

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в 11 классах во Владимирской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1. Совершенствование преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Результаты ЕГЭ 2022 показывают отрицательную динамику результатов по отношению к предыдущим годам мониторинга. В целом за 3 года наблюдений результаты ЕГЭ по литературе стали ниже предыдущих лет, показывая отрицательную динамику среднего тестового балла (уменьшение по сравнению с предыдущим годом на 5%). В два раза уменьшилось количество участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов. Казалось бы, это должно быть хорошим фактом, если увеличится количество «высокобалльников». Но их количество тоже стало незначительно ниже при увеличении количества той группы участников экзамена, которые не преодолели минимального порога (увеличение на 1,8%). В тоже время с удовлетворением можно говорить о том, что количество стобалльников в течение трёх лет стабильно. Дадим характеристику наиболее сложным с точки зрения содержания заданиям для участников ЕГЭ. Статистика показывает, что их немного. Наименьшие проценты выполнения в 2022 году представлены всего в двух взаимосвязанных позициях: сопоставление (уровень Б, задание № 3 и уровень П задание № 6 К2), где с «печальным постоянством» традиционно проявляется слабое знание всего полного содержания текста или незнание текста произведения.

2. Типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Типичные ошибки. Сложным оказалось задание № 3 (на сопоставление). Традиционно наиболее сложными оказывались задания 6 и частично (по двум критериям) 11-ое, требующие также сопоставления художественных текстов по предложенным основаниям. Пути решения и преодоления проблемы кроются:

Преодоление проблемы кроется в способах, методах и приёмах формирования читательской грамотности на уроках литературы, где учитель литературы способен донести до обучающегося мысль, что сопоставить – это найти общее основание для сходства или различий, практикуя такой тип заданий постоянно и системно, а не «натаскивая» детей к ЕГЭ репетиторством.

Как правило, в силу того, что на уроках обучающиеся показывают недостаточно глубокое знание текста произведения, учитель помогает готовится к экзамену, обращая внимание на прочтение текста, на его содержание, хотя требуется начать подготовку с технологичных процессов: прочтения и осмысления самих заданий.

Если с подбором контекста учащиеся с высоким уровнем подготовки справляются успешно, то аргументация позиций сопоставления вызывает затруднения у всех групп выпускников. Очевидно, что у многих участников ЕГЭ не сформирована читательская грамотность, слабо развиты навыки не только смыслового, но и функционального чтения. Непонимание текста вопроса и задания в совокупности с недостаточным литературным кругозором даёт показательное снижение процента выполнения заданий 6 и 11 по критерию 2 относительно критерия 1. Экзаменуемые, как правило, затрудняются с подбором позиции сопоставления, что приводит к снижению результата по критерию 3 в соответствующих заданиях. В заданиях №№ 6 (К2) и 11 (К2) необходимо было в этом году выбрать ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Тем не менее, средний процент выполнения задания даёт разницу на 20 и более процентов между первыми двумя критериями.

Выводы.

1. Низкое качество ответов на вопросы сопоставительных заданий (задания № 3, задания №6 по второму критерию) в совокупности с почти неизменными на протяжении ряда лет показателями по критерию 3 может свидетельствовать не столько о неразвитости навыков сопоставления текстов, сколько о снижении самого качества чтения, в котором доминирует сюжетно-фабульное восприятие произведения на основе кратких пересказов, которыми изобилует интернет. Это, в свою очередь, приводит к неспособности среднего ученика адекватно отвечать на вопросы, касающиеся художественной природы текста или деталей, которые обычно опускаются в кратком пересказе.

В 2022 году наметилась положительная динамика выполнения задания № 11. Возможно, соотнесение результатов выполнения задания коррелируется с учебными программами и учебниками, которые существенно обновлены образовательными организациями и соответствуют ФПУ. Результаты выполнения заданий соотносятся с используемыми учебными программами и учебниками. В 2021 -2022 учебном году в образовательных организациях Владимирской области были обновлены УМК в соответствии с Федеральным перечнем учебников, практически все используемые учебники выпущены не позднее, чем пять лет назад. Достаточно высокий процент учебников издан в 2020-2021 г.г.

Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

№ п/п	Название учебника / линия учебников
	Учебник из ФПУ (2017 и последующие годы издания)
1	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. под ред. В.Ф. Чертова Литература (базовый и профильный уровни в 2 частях), АО Издательство «Просвещение»
2	Смирнова Л.А., Михайлов, О.Н., Турков А.М. и др.; Чалмаев В.А.- Литература 11 класс. Издательство «Просвещение»
3	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитонова Л.А. и др. под ред. В.И. Коровина. Литература. АО Издательство «Просвещение»
4	Архангельский А.Н., Смирнова Т.Ю. под ред. Анхангельского и др. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 10 кл.
5	Агеносов В.В. и др., под ред. Агеносова В.В. Литература (базовый), (в 2 частях), 11 класс, «Просвещение»
6	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др. под ред. Курдюмовой Т.Ф. (базовый).-«Российский учебник»/ ООО ДРОФА
7	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература в 2 частях (базовый и углублённый уровни) ООО «Русское слово – учебник»
8	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень в 2 частях), АО Издательство «Просвещение»
9	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./под ред. Журавлева В.П. Литература. 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Базовый и профильный уровни. В 2 частях. - М.: Просвещение
10	Ланин Б. А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б. А. Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углублённый уровни. - «Российский учебник»/«Вентана-Граф»

№ п/п	Название учебника / линия учебников
11	Сухих И.Н., Литература. Учебник (базовый уровень). 11 класс. В 2-х частях. - ООО «Русское слово – учебник»

- Примечательно, что в 2021/2022 учебном году все образовательные организации области существенно обновили учебно-методические комплексы (далее УМК) и работают, используя завершённые линии УМК в соответствии с Федеральным Перечнем учебников, допущенных к использованию приказом Министерства Просвещения № 254 от 20.05.2020.

- В то же время следует обратить внимание на изменения, связанные с заменой, дополнением или исключением некоторых УМК, утверждённые Приказом Министерства Просвещения № 766 от 23.12.2020 года. В этом приказе указаны новые учебники, не используемые ещё в регионе, на которые стоит обратить внимание в 2022-2023 учебном году, а также обозначен максимальный срок использования некоторых УМК. Необходимо стремиться к полному исключению из обращения учебников, издаваемых ранее 2017 года, и не использовать учебники, отсутствующие в ФПУ.

3. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

«дефициты»	методики и технологии (методы, приёмы)	формы работы, виды уроков
Чтение как культурная потребность	составление «золотой полки» классической художественной литературы с собственной аннотацией по классам (5-9; - составление списка художественной литературы из кодификатора с собственной аннотацией.	1. Урок-обсуждение книги всеми участниками образовательного процесса: группой учителей различных дисциплин, работающих в одном классе, группой родительской общественности и обучающихся (например, «Открытая студия», «Есть мнение») 2. Урок-реклама
	Игровые технологии, ролевые игры (например, угадать портрет писателя (поэта, прозаика) по воспоминаниям современников)	Урок –портрет, Творческий урок, урок письменного развития речи,
Смысловое чтение	-Технологии формирования читательской грамотности. «Стратегический подход» к обучению чтению	урок-проект, урок-исследование по информационной переработке текста в другой формат: сплошного текста из

	(предтекстовые, текстовые, посттекстовые стратегии) -	классической литературы в несплошной, (нелинейный) и наоборот.
--	--	--

4.Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение – это обучение, учитывающее индивидуальные особенности, возможности и способности детей. При организации дифференцированного обучения необходимо выполнить следующее:

- провести диагностику уровня предметной подготовки учащихся;
- спланировать результаты обучения на базовом и повышенном уровнях;
- определить предметное содержание базового и повышенного уровня;
- разработать систему дифференцированных заданий для разных групп учащихся (система должна включать задания четырёх подуровней: репродуктивный, конструктивно-описательный, конструктивно-аналитический, творческий);
- разработать систему уроков, сочетающих групповую и индивидуальную работу учащихся;
- организовать оказание индивидуальной помощи, инструктажа для разных групп учащихся, определить консультантов среди сильных учащихся для слабых. Этому способствуют:

1. Разноуровневые вопросы и задания. Если высоко мотивированные обучающиеся способны решить задачу учителя, начинающуюся с вопроса «докажи», «придумай», «предположи», «продолжи», «охарактеризуй» и другие вопросы такого исследовательского и творческого уровней, то слабым обучающимся и учащимся с низким уровнем освоения базовых понятий и слабой мотивацией к чтению, достаточно вопросов репродуктивного плана: «прочитай на странице такой –то и перескажи», «найди в тексте на странице такой- то эпизод (описание, детали портрета и т.д.) », «зачитай» и другие трансляционные вопросы, вопросы на воспроизведение.

2.Дифференциация методических приёмов для разных групп обучающихся.

- «Час тихого чтения». Такой методический приём в рамках урока может длиться 5-10 минут для слабых обучающихся, которые самостоятельно не читают текст вне урока.
- 2. «Вслед за автором» - методика комментирования прочитанного эпизода – полезна для всех обучающихся.
- 3. «Медленное чтение» - технология полезна различным группам обучающихся.
- 4. «Задай по тексту вопрос учителю». Приём, используемый для мотивации школьников к чтению.

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ школьниками Владимирской области позволяет говорить о достаточном уровне их подготовки по литературе за курс основной школы.

Анализ результатов ОГЭ 2022 года по литературе позволяет сделать вывод о том, что большинство выпускников основной школы усвоили базовый уровень и повышенный уровень содержательных элементов по предмету.

5. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- «Внеурочная деятельность школьников по литературе»
- «Развитие пунктуационной зоркости учащихся через работу с текстом»
- «Формирование литературоведческой компетенции на основе коммуникативно-деятельностного подхода»
- «Формирование понятийного аппарата на уроках литературы (метапредметный аспект)»
- «Технология формирования читательской грамотности и смыслового чтения на уроках литературы»
- «Формирование культуры речи учащихся через работу с текстом на уроках литературы»

6. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В ЕГЭ по литературе 2022 года требуют совершенствования, так как оказались недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- умения разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (Задания №№ 3,11,12);
- готовность и способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из этих заданий и текстов КИМ;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (№№ 5,6, 10,11,12);
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (№№ 5,6, 10,11,12).

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения литературы.