

**Аналитическая справка
качества обучения учащихся начальных классов (4 класс),
основной школы (5, 6, 7 классы) в динамике за три года**

**Анализ
качества образовательной подготовки по математике учащихся 4 класса
по итогам диагностической работы от 04.03.2019**

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 4-х классов по математике был организован в форме диагностической работы (тестов, заданий с развернутым решением) и проведен в общеобразовательных организациях области 04.03.2019.

Предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должно быть достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для продолжения образования.

Содержание диагностической работы определено концептуальными положениями федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 №373 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»).

В диагностической работе по математике приняли участие 750 обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях. К сожалению, не все школы предоставили аналитические справки по итогам выполнения диагностической работы (МБОУ СОШ № 45 г. Владимира, МБОУ ООШ № 7 г. Гусь-Хрустальный, МБОУ СОШ № 13 о. Муром, МОУ «Серебровская СОШ» Камешковского района, МБОУ СОШ № 1 г. Киржач, МБОУ «Филипповская СОШ» Киржачского района, МБОУ «Мелеховская ООШ № 2» Ковровского района, МБОУ «Борис-Глебская СОШ» Муромского района, МБОУ «Садовая СОШ» Суздальского района (всего 9 школ).

Основная масса младших школьников, участвующих в диагностической работе, обучается по учебнику М.И. Моро (УМК «Школа России») – 615 человек (82%), по учебнику А.Л. Чекина (УМК «Перспективная начальная школа») – 115 человек (16%), по учебникам Демидовой Т.Е., Козловой С.А., Тонких А.П. (УМК «Школа 2100») – 20 человек (3%). Зависимость между качеством выполнения работы и учебником, по которому обучались ученики в начальной школе, не выявлена. В большей степени это зависит от

профессионализма учителя, хотя из приведенных анализов видно, что основная масса учителей имеет 1 и высшую квалификационную категорию, и стаж работы от 20 лет и выше.

№	Педагогический стаж	Кол-во педагогов
1	0-10 лет	2
2	10 – 20 лет	4
3	20 -30 лет	11
4	30 - 40 лет	17
5	40 лет и выше	3

Следовательно, качество выполнения работы учениками не зависит от опыта и стажа работы педагогов.

Справились с работой 91% обучающихся (679 человек), что на 8% выше прошлогоднего результата, качество выполнения составляет 56,8% (ниже прошлогоднего на 3,2 %). Средний балл выполнения (по пятибальной шкале) - 3,6 (выше, чем в прошлом году на 0,4%). 71 человек (9% обучающихся) не справились с работой.

Итоги выполнения учащимися заданий диагностической работы следующие:

№ задания	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	12
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по региону 2019	95 в	85 в	56 н	33 н	78 в	67 н	90 =	67 н	57 =	43 н	36 н	24 н	47	70 в	16 н

В – выше, чем в 2018 году

Н – ниже, чем в 2018 году

= - так же, как в 2018 году

Анализ выполнения заданий №№ 1, 2, 7 из раздела «Арифметические действия» показывает, что учащиеся умеют осуществлять вычитание двузначных чисел в пределах 100 (95%), вычислять значение числового выражения, содержащего 2-3 арифметических действия (85%), выполнять письменные действия с многозначными числами – сложение, вычитание, деление на однозначное число (57%), но допускают ошибки в вычислениях.

Причины не успешности выполнения у некоторых учащихся:

- в действиях «вычитание», «деление» учениками всегда делается больше ошибок,

- незнание состава числа и умение разложить на нужные слагаемые вычитаемое,
- незнание таблицы сложения и умножения;
- не владение алгоритмом выполнения действий с числами, в которых встречается 0.

Выполнение заданий **из раздела «Числа и величины»** (№ 4 – 39% выполнения, № 8 – 45% выполнения) показали, что учащиеся умеют читать и записывать величины (масса и время), но вызывает затруднение их сложение и вычитание, неумение ориентироваться во временных промежутках (после последнего занятия перерыва не должно быть).

Причины не успешности выполнения: плохо знают соотношение между величинами, неумение решать задачи, связанные с повседневной жизнью.

Раздел «Работа с текстовыми задачами» был представлен заданиями №№ 3, 4, 8, 11. Умение решать задачи арифметическим способом, связанные с повседневной жизнью показали 66% обучающихся. Задания № 8 и 11, относящиеся к блоку «выпускник получит возможность научиться», проверяли умение решать задачи в 2-3 действия алгоритмическим способом. Такое умение показали лишь чуть больше 40% выпускников 4-х классов. Причины не успешности: не владеют основами логического и алгоритмического мышления при решении задачи в 3-4 действия (11%).

Допускали ошибки:

- невнимательное прочтение условия задачи;
- неверное понимание учебной задачи;
- неверное вычисление;
- нет пояснения к действиям.

Раздел «Геометрические фигуры» и «Пространственные отношения» был представлен заданиями № 5 и 10. Проверялось умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости. Большинство детей умеют исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры, вычислять площадь прямоугольника (72%) и строить фигуру по заданным параметрам (89%). Задание 10 вызвало затруднение у учащихся в связи с несформированностью пространственного воображения и умением решать учебно-практические задачи.

Анализ выполнения задания № 6 (**раздел «Работа с информацией»**) показал, что ребята могут найти информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц (91%).

Типичные ошибки при выполнении заданий:

- в действиях «вычитание» и «деление» всегда делается больше ошибок;
- незнание состава чисел, умение разложить на нужные слагаемые вычитаемое;
- невладение алгоритмом выполнения действий с числами, в состав которых входит 0.
- плохо знают соотношения между величинами.
- не владеют основами логического и алгоритмического мышления при решении задач.
- плохо сформировано пространственное воображение.
- не умеют интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований.

Результаты проверочных работ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- Низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения теста задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки – познавательные, общеучебные, регулятивные УУД;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений – логические УУД;
- недостаточное развитие у обучающихся важных с точки зрения дальнейшего обучения, а также использования в повседневной жизни умения решать практические задачи – общеучебные УУД;
- низкий уровень сформированности умения интерпретировать информацию (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы) – познавательные УУД

Учителям начальных классов акцентировать внимание на прохождении курсовой подготовки, провести заседания МО по осознанию планируемых результатов ООП НОО, обратить внимание на формирование общеучебных, логических и регулятивных УУД. На уроках уделять больше внимания заданиям, требующим логических рассуждений, доказательств, обоснований, а также заданиям, направленным на сравнение, обобщение, формирующим умение делать выводы и прогнозы.

Акцентировать внимание на выполнение арифметических действий на «вычитание» и «деление», на длинные цепочки вычислений, в которых требуется соблюдать порядок действий. Решать текстовые задачи, имеющие практико-ориентированный характер, причем, представленные разными способами (таблицы, диаграммы, списками и др.)

Использовать дополнительную методическую литературу, предлагаемые УМК.

Например,

- в издательстве «Просвещение»: на сайте «Начальная школа» http://1-4.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45677 раздел «Как правильно подготовиться к ВПР» (серия вебинаров);

- пособия О.А. Рыдзе «Готовимся к ВПР»;

- учебные пособия «Успешно выполним ВПР»: «Величины: время, масса»; «Величины: длина, площадь, объём (вместимость)»; «Арифметические действия»; «Задачи. Нестандартные подходы к решению»; «Развиваем пространственное мышление» (издательства «Ассоциация XXI век»);

- сайт «Решу ВПР».

В предстоящий период предстоит работа по нескольким направлениям:

- тренировать учащихся в решении задач, связанных с расчетом времени;
- упражнять их в решении нестандартных задач, направленных на логическое мышление;

- для детей, успешно выполнивших работу, показавших высокие результаты

по всем заданиям организовать индивидуальные занятия в целях развития их математических способностей;

- продолжить дополнительную работу с детьми, слабо выполнившими работу.

Приложение

Сравнительный анализ качества выполнения ВПР по математике обучающихся за три года по школам (4 класс)

Таблица 1

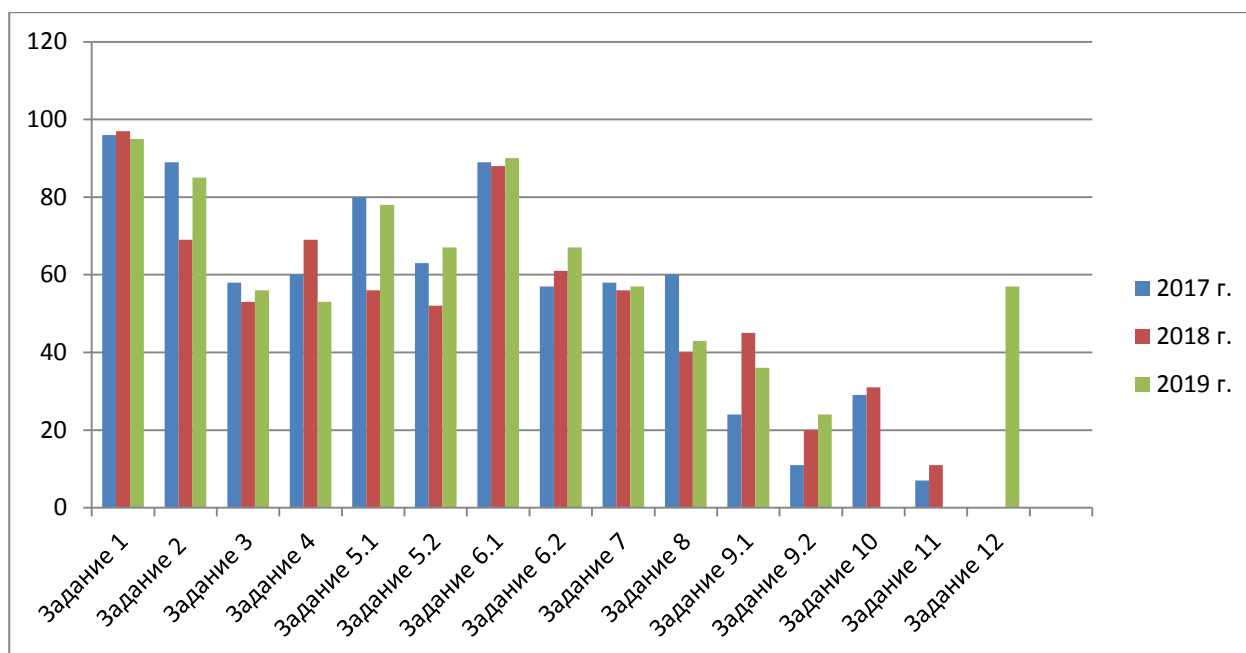
№ п/п	Название ОО	Качество знаний (в %)		
		2017 г. (4 класс)	2018 г. (4 класс)	2019 г. (4 класс)
1	МБОУ СОШ № 11 г.Владимира	42	51	56
2	МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	14	27	-
3	МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	42	61	50
4	МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	40	58	50
5	МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	48	51	44
6	МКОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	71	80	33
7	МКОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	33	44	56
8	МКОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	56	58	44
9	МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	100	83	80

10	МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	53	54	-
11	МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	33	36	-
12	МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	88	70	-
13	МБОУ Илькинская ООШ Меленковский район	76	79	79
14	МБОУ Борис-Глебская СОШ Муромский р-н	78	80	-
15	МБОУ Панфиловская СОШ Муромский р-н	79	82	80
16	МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	-	48	57
17	МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	50	44	30
18	МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский р-н	65	68	68
19	МБОУ ООШ № 2 г. Собинка Собинский р-н	59	66	71
20	МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	60	71	100
21	МБОУ Чамеревская СОШ Судогодского района	90	58	32
22	МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	33	35	40
23	МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	56	80	58
24	МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	77	72	64
25	МБОУ Сокольская СОШ Суздальский р-н	67	45	62
26	МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польский р-н	30	15	62
27	МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	31	31	50
28	МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий р-н	-	30	60
29	МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	-	51	64
30	МБОУ СОШ № 5 г. Коврова	56	62	-

Стабильное качество знаний показывают МБОУ СОШ № 11 г. Владимира, МОУ Серебровская ООШ Камешковского р-на, МБОУ Илькинская ООШ Меленковского р-на, МБОУ Панфиловская СОШ Муромского р-на, МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальского р-на, МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польского р-на, МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкого р-на.

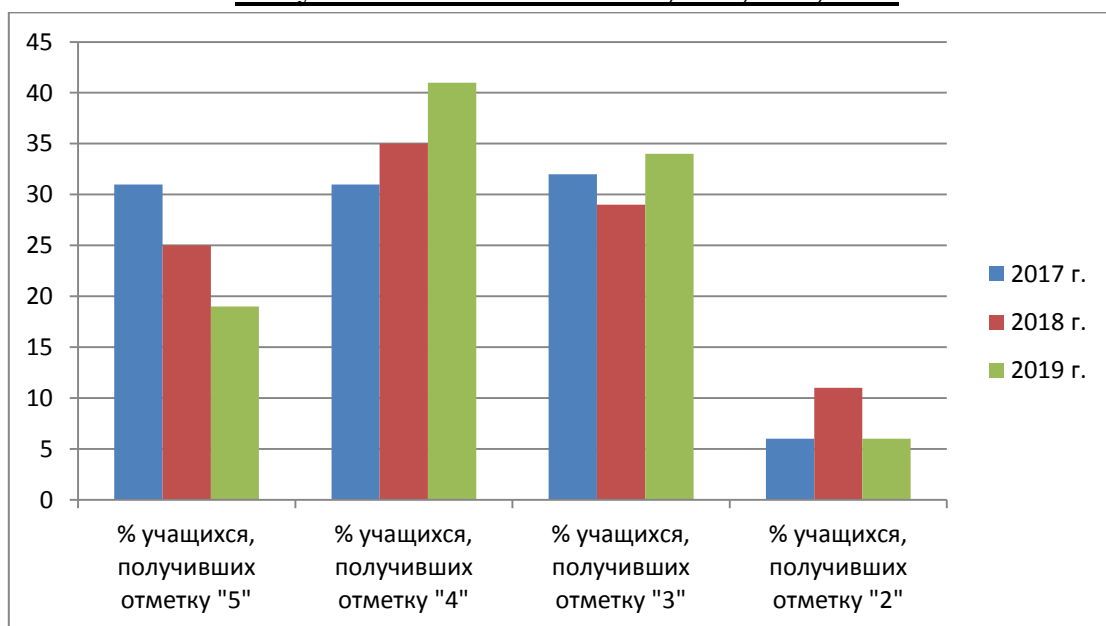
Но при сравнении результатов следует обратить внимание на то, что в работе принимали участие разные ученики и разных педагогов.

**Процентное выполнение заданий за три года (2017 – 2019 г.г.)
представлено на диаграмме:**



Примечание к графику: на графике представлено процентное выполнение заданий за три года. Но надо отметить, что в этом учебном году изменилось количество заданий и их наполнение (задание № 10 стало заданием на умение работать с информацией – такого задания в предыдущие годы не было, а задания № 11 и 12 - это задания № 10 и 11 предыдущих лет).

Доля учащихся 4-х классов, обучающихся в 2017, 2018, 2019 годах, получивших отметки «5», «4», «3», «2».



Из графика видно, что доля учеников, получивших отметку «4» увеличивается, это говорит о качестве подготовки учащихся к выполнению ВПР, качестве проведения данной работы и желании педагогов увидеть реальный результат (качество проверки и адекватность оценивания работы).

Анализ качества образовательной подготовки по русскому языку учащихся 4 классов по итогам диагностических работ за 2018-2019 уч. года

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 4-х классов по русскому языку был организован в форме диктанта и грамматического задания и диагностической работы (тестов, заданий с развернутым решением) и проведен в общеобразовательных организациях области за 2018-2019 годы.

Предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должно быть достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для продолжения образования.

Содержание диагностических работ определено концептуальными положениями федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 №373 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»).

В диагностической работе по русскому языку приняли участие 510 обучающихся 4-х классов 40 общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях, что составляет 91% от общего количества четвероклассников данных школ. 64 классов, принимавших участие в диагностической работе.

Основная масса младших школьников обучается по учебнику «Русский язык» В.П. Канакина, В.Г. Горецкий УМК «Школа России» (59 классов); 2 класса по учебнику «Русский язык» Каленчук М.Л., Чуракова Н.А., Байкова Т.А. УМК «Перспективная начальная школа»; 1 класс по развивающей системе Л.Н. Занкова; 1 класс по учебнику «Русский язык» Репкин В.В., Восторгова Е.В., Некрасова Т.В. по системе Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова и 1 класс по УМК «Гармония» (авт. М.С. Соловейчик).

Зависимость между качеством выполнения работы и учебником, по которому обучались ученики в начальной школе, не выявлена. В большей степени это зависит от профессионализма учителя, хотя из приведенных анализов видно, что основная масса учителей имеет 1 и высшую квалификационную категорию, и стаж работы от 20 лет и выше. Следовательно, педагоги не знают планируемых результатов по русскому языку, не владеют технологиями их достижения.

Справились с работой 92 % обучающихся, качество выполнения первой части работы – диктанта с грамматическими заданиями составляет в среднем – 45% из них качество написания диктанта без ошибок- 19% и с небольшим количеством ошибок – 42% средний балл в написании диктанта - 3,4; качество выполнения тестовой 2-ой части составляет в среднем 56%. Средний балл выполнения 2–ой части (по пятибальной шкале) – 3,5.

Итоги выполнения учащимися заданий диагностической работы (1 –ая часть) следующие:

№ задания	Диктант без ошибок	1	2	3
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по региону	19	90	58	28

Таким образом, безошибочное написание диктанта составило 19%. Такой низкий результат может свидетельствовать о несформированности орфографического навыка, который привел к большому количеству орфографических ошибок и недостаточном уровне сформированности фонематического принципа письма, фонематического слуха и операций языкового анализа и синтеза, который стал причиной специфических ошибок на письме.

При выполнении грамматических заданий наиболее сложным оказалось задание №3 на выделение словосочетаний определенного вида с заданными грамматическими признаками. Нетрадиционность формулировки стала одной из причин низких результатов выполнения.

Методические рекомендации к 1 части тренировочной работы:

- **Развивать орфографическую зоркость путем, введения приемов моделирования и алгоритмизации при работе с орфографическими правилами.**
- **Формировать операции языкового анализа и синтеза через обогащение и расширение словаря, путем словообразования, словоизменения с применением нетрадиционных приёмов работы**
- **Автоматизировать алгоритмы выделения грамматических признаков номинативных и атрибутивных частей речи.**

Итоги выполнения учащимися заданий диагностической работы (2–ая часть) следующие:

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по региону	45	52	54	74	88	56	68	77	76	46	27	21

Задание № 1. Определение основной мысли текста. Раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 45%.

Причина неуспешности выполнения: неумение дифференцировать понятия «тема текста» и «главная мысль текста» и письменно выразить свои мысли о прочитанном, неумение работать с текстом научно-публицистического характера, ограниченность предикативно-атрибутивного словаря.

Задание № 2. Составление плана текста. Содержательный раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 52%.

Причина трудностей, возникающих при выполнении данного задания, состоит в уровне осмысления прочитанного, выстраивании определенной последовательности представлений прочитанного во внутреннем плане, неумение увидеть формальные признаки деления текста (новый абзац), трудности выбора обобщающего слова и фразы.

Задание № 3. Формулировка вопроса по тексту. Содержательный раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 54%.

Трудность выполнения данного задания связана с неумением структурировать и конструировать вопрос из предложения, неглубокое осознание прочитанного материала, отсутствие в учебниках русского языка и литературного чтения заданий по данному виду работы.

Задание № 4. Объяснение значение слова с опорой на контекст. Содержательный раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 74%.

Причина не успешности выполнения: неумение работать с текстом научно-публицистического характера, несформированность поискового чтения, с целью аргументации ответа на вопрос.

Задание № 5. Определение и подбор слова с близким значением – синонима к слову из текста. Содержательный раздел «Лексика».

Средний % выполнения: 88%.

Причина не успешности выполнения: бедность активного и пассивного словаря, неумение применения ситуативного способа подбора слова.

Задание № 6. Выбор слова из предложения, соответствующей данной схеме. Содержательный раздел «Морфемика».

Средний % выполнения: 56%

Причина не успешности выполнения: непонимание лексического значения слова и формальное выделение значимых частей слова, трудности в подборе однокоренных слов и в словоизменении слова.

Задание № 7. Постановка ударения и выделение орфограмм в словах. Содержательный раздел «Орфография».

Средний % выполнения: 68%.

Причиной не успешности выполнения: нарушение концентрации внимания, неумение видеть ошибкоопасные места, незнание орфограмм.

Задание № 8. Фонетический выбор слова. Анализ слова. Содержательный раздел «Фонетика».

Средний % выполнения: 77 %.

Причина неуспешности выполнения: расхождение в алгоритмах выполнения фонетического анализа в различных учебниках, однако, в ФГОС НОО сказано, что выпускник начальной школы должен уметь характеризовать звуки русского языка: гласные ударные/безударные; согласные твёрдые/мягкие, парные/непарные твёрдые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие; многие учащиеся испытывали трудности в анализе и выборе данного слова.

Задание № 9. Выделение из предложения существительных. Определение склонения, рода, числа и падежа имени существительного. Содержательный раздел «Морфология».

Средний % выполнения: 76%.

Причина не успешности выполнения: снижение концентрации внимания, несформированность алгоритмов определения склонения, рода, числа и падежа существительного.

Задание № 10. Выделение из предложения имён прилагательных с именами существительными, к которым они относятся. Определение числа, рода (при наличии), падежа одной из форм имени прилагательного. Содержательный раздел «Морфология».

Средний % выполнения: 46 %.

Причина не успешности выполнения данного задания состоит в трудности выделения согласования и связи прилагательного с существительным; грамматическая зависимость указывает на изменения имени прилагательного и его морфологические категории.

Задание № 11 Выделение из предложения глагола. Определение спряжения, времени, лица (если есть), числа, рода (если есть) одной из форм глагола (на выбор). Содержательный раздел «Морфология».

Средний % выполнения: 27%

Причина трудностей выполнения этого задания – это неверное распределение учебного материала, отсутствие коррекции календарно-тематического плана у учителя, тема «Глагол» может быть укрупнена в 3 классе, перестановка и увеличение часов изучения темы для более детального ее изучения и автоматизации навыка определения морфологических признаков глагола.

Задания № 12. Выбор пословицы, отражающей скрытый смысл рассказа. Пояснение своего выбора. Содержательный раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 21 %.

Причиной не успешности выполнения: выполнение данного задания требовало творческого подхода со стороны учащихся и являлось отражением формирования коммуникативно-личностных УУД и читательских компетенций, нацеленных на осознанное понимание скрытого смысла текста. Наибольшие трудности учащиеся испытывали при выполнении заданий содержательных разделов:

1. Раздел «Развитие речи» (работа с текстом, осознанность прочитанного и использование языковых средств, аргументация ответов, составление плана)
2. Раздел «Морфология» (работа над грамматическими категориями глаголов и имен прилагательных).
3. Раздел «Фонетика» (фонетический разбор слова).
4. Раздел «Орфография» (выделение орфограмм).
5. Раздел «Морфемика» (словообразовательный анализ слова и выбор слова к схеме)

Методические рекомендации

при подготовке к успешному выполнению ВПР:

- Разнообразить языковой материал и различные вариации пунктуации и синтаксиса путем применения различных приемов объяснения материала.
- Автоматизировать алгоритм фонетического разбора слов. Совершенствовать и разнообразить приемы работы формированию навыка характеристики звуков.

- Разнообразить приемы работы по формированию орфографической зоркости.
- Использовать различные приемы развития речи и способы работы над смысловым чтением и получения информации на материалах текстов различных стилей. Использовать разнообразные приемы аргументации при осуществлении своего выбора, для решения коммуникативных задач при составлении несложных устных диалогических высказываний в диалоге и полилоге в устной и письменной форме.
- Внести изменения в календарно-тематическое планирование с целью увеличения времени для прохождения тем разделов «Развитие речи» и «Орфография», а также перенесение сроков прохождения темы «Глагол» за счет резервных уроков и ознакомительного материала.

Анализ

качества образовательной подготовки по русскому языку учащихся 4 класса по итогам диагностической работы от 14.03.2018 года

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 4-х классов по русскому языку был организован в форме диктанта и грамматического задания и диагностической работы (тестов, заданий с развернутым решением) и проведен в общеобразовательных организациях области 14.03.2018.

Предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должно быть достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для продолжения образования.

Содержание диагностической работы определено концептуальными положениями федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 №373 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»).

В диагностической работе по русскому языку приняли участие 864 обучающихся 4-х классов (54 класса) общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях, что составляет 91 % от общего количества четвероклассников данных школ., принимавших участие в диагностической работе.

Основная масса младших школьников обучается по учебнику «Русский язык» В.П. Канакина, В.Г. Горецкий УМК «Школа России» (39 классов); 9 классов по учебнику «Русский язык» Каленчук М.Л., Чуракова Н.А., Т.А. Байкова УМК «Перспективная начальная школа»; 1 класс по развивающей системе Л.Н. Занкова; 2 класса по учебнику «Русский язык» Репкин В.В., Восторгова Е.В., Некрасова Т.В. по системе Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова и 3 класса по УМК «Гармония» (авт. М.С. Соловейчик).

Зависимость между качеством выполнения работы и учебником, по которому обучались ученики в начальной школе, не выявлена. В большей степени это зависит от профессионализма учителя, хотя из приведенных анализов видно, что основная масса учителей имеет 1 и высшую квалификационную категорию, и стаж работы от 25 лет и выше. Следовательно, педагоги не знают планируемых результатов по русскому языку, не владеют технологиями их достижения.

Справились с работой 91% обучающихся, качество выполнения первой части работы – диктанта с грамматическими заданиями составляет в среднем – 44% из них качество написания диктанта без ошибок- 17% и с небольшим количеством ошибок – 41% средний балл в написании диктанта - 3,3; качество выполнения тестовой 2-ой части составляет в среднем 55%. Средний балл выполнения 2 –ой части (по пятибальной шкале) – 3,4.

Итоги выполнения учащимися заданий диагностической работы (1–ая часть) следующие:

№ задания	Диктант без ошибок	1	2	3
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по региону	17	89	56	26

Таким образом, безошибочное написание диктанта составило 17% . Такой низкий результат может свидетельствовать о несформированности орфографического навыка, который привел к большому количеству орфографических ошибок и недостаточном уровне сформированности фонематического принципа письма, фонематического слуха и операций языкового анализа и синтеза, который стал причиной специфических ошибок на письме.

При выполнении грамматических заданий наиболее сложным оказалось задание №3 на выделение словосочетаний определенного вида с заданными грамматическими признаками. Нетрадиционность формулировки стала одной из причин низких результатов выполнения.

Методические рекомендации к 1 части тренировочной работы:

- **Развивать орфографическую зоркость путем, введения приемов моделирования и алгоритмизации при работе с орфографическими правилами.**
- **Формировать операции языкового анализа и синтеза через обогащение и расширение словаря, путем словообразования, словоизменения с применением нетрадиционных приёмов работы**
- **Автоматизировать алгоритмы выделения грамматических признаков номинативных и атрибутивных частей речи.**

Итоги выполнения учащимися заданий диагностической работы (2 –ая часть) следующие:

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по региону	45	62	64	84	58	70	47	48	56	46	21

Задание № 1. Определение основной мысли текста. Раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 45%.

Причина неуспешности выполнения: неумение дифференцировать понятия «тема текста» и «главная мысль текста» и письменно выразить свои мысли о прочитанном, неумение работать с текстом описательного характера, ограниченность предикативно-атрибутивного словаря.

Задание № 2. Ответ на вопрос и аргументация ответа по тексту. Содержательный раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 62%.

Причина неуспешности выполнения: неумение работать с текстом описательного характера, несформированность поискового чтения, с целью аргументации ответа на вопрос.

Задание № 3. Определение и подбор слова с близким значением – синонима к слову из текста. Содержательный раздел «Лексика».

Средний % выполнения: 64%.

Причина не успешности выполнения: бедность активного и пассивного словаря, неумение применения ситуативного способа подбора слова.

Задание № 4. Определение и подбор слова с противоположным значением из текста. Содержательный раздел «Лексика».

Средний % выполнения: 84%.

Причина не успешности выполнения: бедность активного и пассивного словаря, неумение применения ситуативного способа подбора слова.

Задание № 5. Поиск однокоренных слов в тексте. Выполнение морфемного разбора слова. Содержательный раздел «Морфемика».

Средний % выполнения: 58%

Причина неуспешности выполнения: непонимание лексического значения слова и формальное выделение значимых частей слова, трудности в подборе однокоренных слов и в словоизменении слова.

Задание № 6. Определение склонения, рода, числа и падежа имени существительного; определение время, числа глагола. Содержательный раздел «Морфология».

Средний % выполнения: 70%.

Причина не успешности выполнения: несформированность алгоритмов определения склонения, рода, числа и падежа существительного; время и числа глаголов.

Задание № 7. Фонетический анализ слова. Постановка ударения в словах. Содержательный раздел «Фонетика».

Средний % выполнения: 47%.

Причина не успешности выполнения: расхождение в алгоритмах выполнения фонетического анализа в различных учебниках, однако, в ФГОС НОО сказано, что выпускник начальной школы должен уметь характеризовать звуки русского языка: гласные ударные/безударные; согласные твёрдые/мягкие, парные/непарные твёрдые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие; многие учащиеся испытывали трудности правильной записи и оформления фонетического разбора.

Задание № 8. Постановка ударения и выделение орфограмм в словах. Содержательный раздел «Орфография».

Средний % выполнения: 48%.

Причиной не успешности выполнения: нарушение концентрации внимания, неумение видеть ошибкоопасные места, незнание орфограмм.

Задание № 9. Выделение из предложения существительных. Определение склонения, рода, числа и падежа имени существительного. Содержательный раздел «Морфология».

Средний % выполнения: 56%.

Причина не успешности выполнения: снижение концентрации внимания, несформированность алгоритмов определения склонения, рода, числа и падежа существительного.

Задание № 10. Распознавание предложения с однородными членами и расстановка запятых в предложении. Содержательный раздел «Пунктуация и синтаксис».

Средний % выполнения: 46 %.

Причиной не успешности выполнения: неумение увидеть и выделить однородные члены и несколько грамматических основ в предложении.

Задания № 11. Выбор пословицы, отражающей скрытый смысл рассказа. Пояснение своего выбора. Содержательный раздел «Развитие речи».

Средний % выполнения: 21 %.

Причиной не успешности выполнения: выполнение данного задания требовало творческого подхода со стороны учащихся и являлось отражением формирования коммуникативно-личностных УУД и читательских компетенций, нацеленных на осознанное понимание скрытого смысла текста. Наибольшие трудности учащиеся испытывали при выполнении заданий содержательных разделов:

6. Раздел «Развитие речи» (работа с текстом, осознанность прочитанного и использование языковых средств, аргументация ответов)

7. Раздел «Синтаксис и пунктуация» (выделение грамматических основ предложения, расстановка знаков препинания, дифференциация

сложного предложения и простого предложения, осложненного однородными членами).

8. Раздел «Фонетика» (фонетический разбор слова).
9. Раздел «Орфография» (выделение орфограмм).
10. Раздел «Морфология» (определение числа, склонения, падежа существительных, определение времени и числа глаголов).

Методические рекомендации при подготовке к успешному выполнению ВПР:

- Разнообразить языковой материал и различные вариации пунктуации и синтаксиса путем применения различных приемов объяснения материала.
- Автоматизировать алгоритм фонетического разбора слов. Совершенствовать и разнообразить приемы работы формированию навыка характеристики звуков.
- Разнообразить приемы работы по формированию орфографической зоркости.
- Использовать различные приемы развития речи и способы работы над смысловым чтением и получения информации на материалах текстов различных стилей. Использовать разнообразные приемы аргументации при осуществлении своего выбора, для решения коммуникативных задач при составлении несложных устных диалогических высказываний в диалоге и полилоге в устной и письменной форме.

Сравнительный анализ качества выполнения ВПР по русскому языку обучающихся за три года по школам (4 класс)

Таблица 1

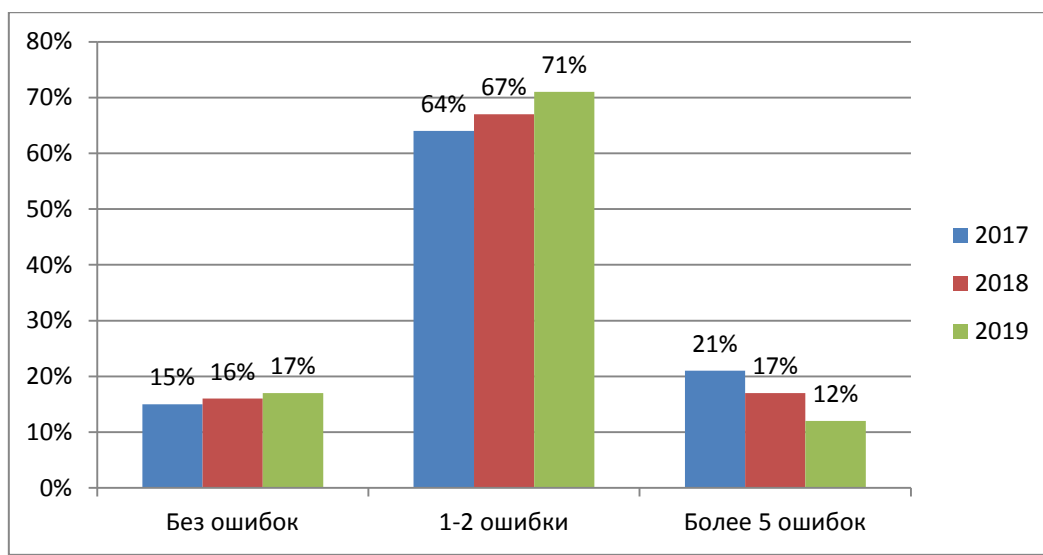
№ п/п	Название ОО	Качество знаний (в %)		
		2017 г. (4 класс)	2018 г. (4 класс)	2019 г. (4 класс)
1	МБОУ СОШ № 11 г.Владимира	72	83	84
2	МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	24	26	45
3	МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	82	86	90
4	МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	68	71	60
5	МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	75	72	75
6	МКОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	-	50	75
7	МКОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	33	40	56
8	МКОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	50	56	84
9	МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	54	81	91

10	МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	73	76	-
11	МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	63	81	-
12	МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	56	82	-
13	МБОУ Илькинская ООШ Меленковский район	89	88	93
14	МБОУ "Борис-Глебская СОШ" Муромский р-н	65	89	-
15	МБОУ "Панфиловская СОШ" Муромский р-н	69	81	88
16	МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	55	63	74
17	МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	55	58	80
18	МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский р-н	50	50	67
19	МБОУ ООШ № 2 г. Собинка Собинский р-н	69	66	68
20	МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	61	78	78
21	МБОУ Чамеревская СОШ Судогодского района	28	36	42
22	МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	53	88	80
23	МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	56	76	84
24	МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	46	50	54
25	МБОУ Сокольская СОШ Суздальский р-н	67	79	82
26	МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польский р-н	45	25	72
27	МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	-	45	50
28	МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий р-н	-	66	76
29	МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	-	56	74
30	МБОУ СОШ №5 г. Ковров	62	76	-

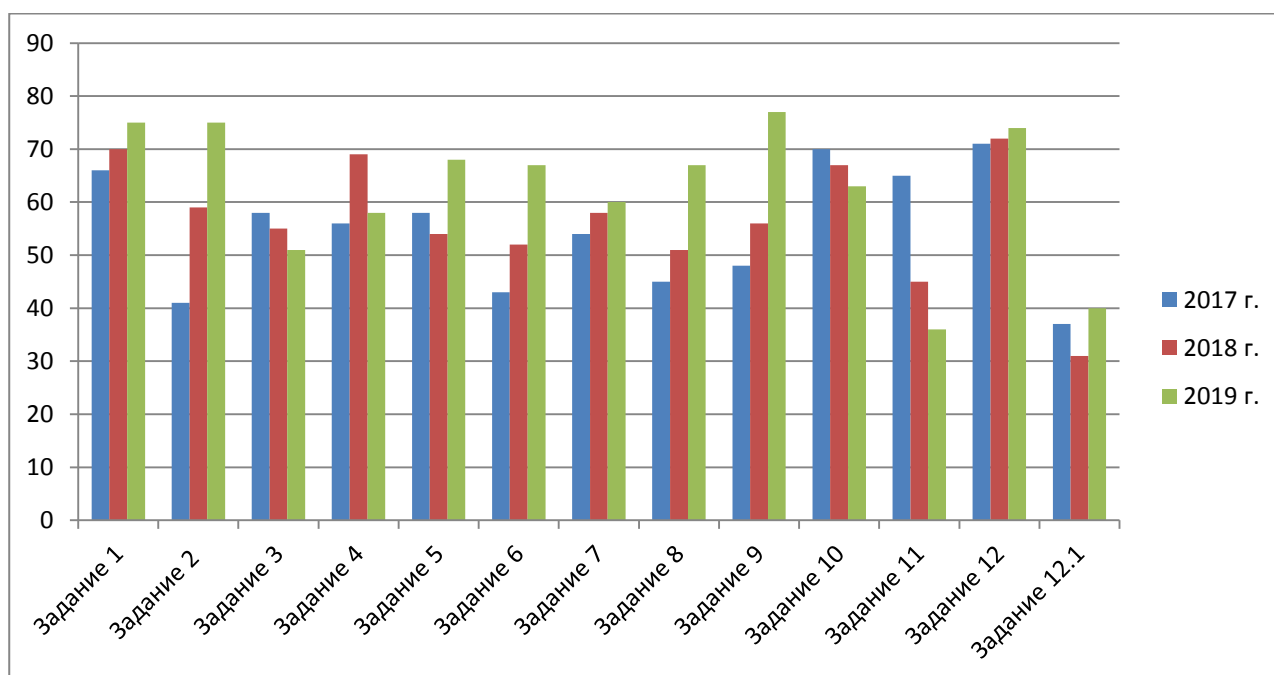
Положительная динамика наблюдается во всех образовательных организациях. Стабильное качество знаний показывают МБОУ СОШ № 11 г. Владимира, МБОУ Долматовская ООШ № 16 Александровского р-на, МКОУ «Уршельская СОШ» Гусь-Хрустальный район, МБОУ «Илькинская ООШ» Меленковского р-на, МБОУ «Панфиловская СОШ» Муромского р-на, МБОУ «Липенская ООШ» Петушинский район, МБОУ «Красногвардейская СОШ» Суздальского р-на, МБОУ «Сокольская СОШ» Суздальский район.

Но при сравнении результатов следует обратить внимание на то, что в работе принимали участие разные ученики и разных педагогов.

Процентное соотношение при написании диктанта и выполнения грамматического задания (1-ая часть) за три года (2017 – 2019 г.г.) представлено на диаграмме:

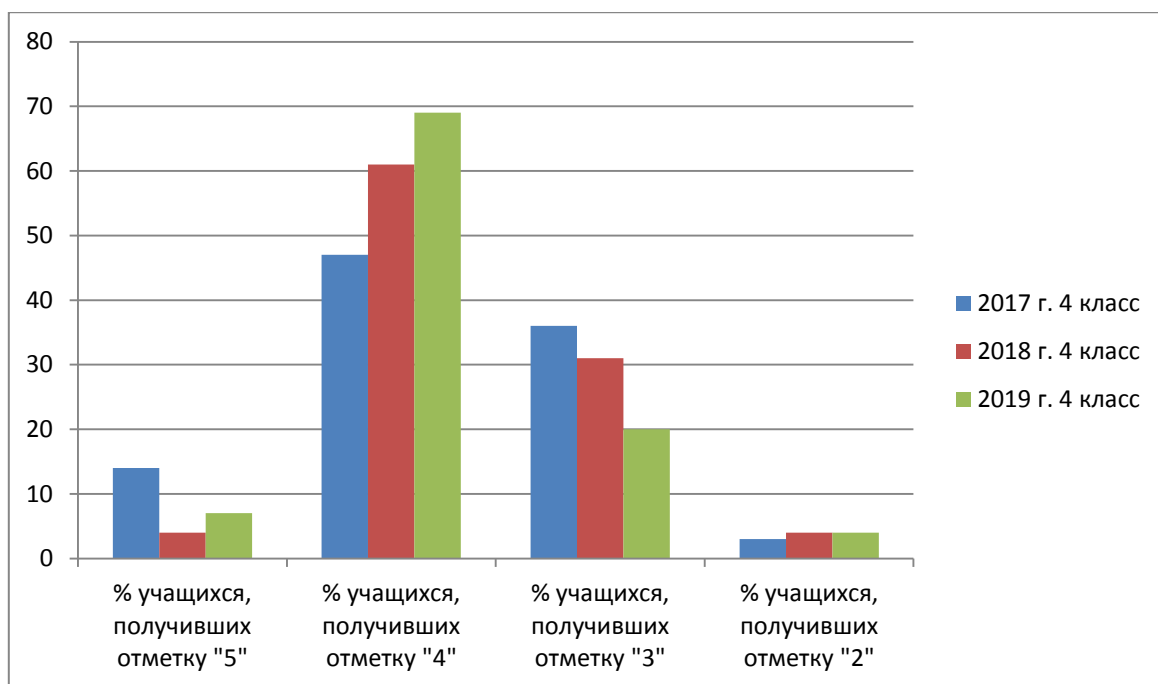


Процентное выполнение тестовых заданий (2-ая часть) за три года (2017 – 2019 г.г.) представлено на диаграмме:



Примечание к графику: на графике представлено процентное выполнение заданий за три года. Но надо отметить, что в этом учебном году изменилось количество заданий и их наполнение (задание № 12 стало заданием на умение работать с информацией и писать мини-сочинение-рассуждение – такого задания в 2017 году не было)

Доля учащихся 4-х классов, обучающихся в 2017, 2018, 2019 г.г., получивших отметки «5», «4», «3», «2».



Анализ
качества образовательной подготовки в предметной области
«Окружающий мир» учащихся 4 класса по итогам
диагностической работы от 6.03.2019года

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 4-х классов в предметной области «Окружающий мир» был организован в форме диагностической работы (тестов, заданий с развернутым ответом) и проведен в общеобразовательных организациях области 6.03.2019 года.

Предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должно быть достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для продолжения образования.

Содержание диагностической работы определено концептуальными положениями федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»).

В диагностической работе по окружающему миру приняли участие 930 обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях, что составляет 94% от общего количества четвероклассников данных школ.

Основная масса младших школьников обучается по учебнику «Окружающий мир» А.А. Плешакова, УМК «Школа России» (50 классов); по УМК «Перспективная начальная школа», автор Г.В. Трафимова (4 класса).

Зависимость между качеством выполнения работы и учебником, по которому обучались ученики в начальной школе, не выявлена.

Справились с работой 92% обучающихся

Итоги выполнения учащимися заданий диагностической работы следующие:

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по области	83,7	55,8	67,2	74,4	73,7	21	51,4	59	62	43,1

Задание № 1.

В задании дан рисунок, на котором нужно указать стрелкой любой предмет, изготовленный из какого-либо материала. Максимальный балл за задание – 2 балла.

Справились с заданием 83,7 % учащихся.

Задание № 2

Во втором задании была представлена таблица. Изучив её, необходимо было выбрать верные утверждения. Максимальный балл за правильно выполненное задание – 2 балла. Несмотря на то, что подобных задач в курсе окружающего мира практически не ставится, с заданием справились 55,8% учащихся.

Задание № 3

Основой задания 3 является карта материков Земли. Требуется назвать отмеченные буквами материки и определить, какие из приведенных в задании животных обитают в естественной среде на каждом из этих материков. Задание проверяет овладение познавательными (логическими универсальными учебными действиями).

Третье задание состоит из трёх блоков. Первый блок рассчитан на знания в области географии. На карте нужно было указать материки. Максимальный балл – 2 балла.

Во втором блоке нужно было подписать название животных, растений.

В третьем блоке нужно было определить место обитания животных, представленных в предыдущем блоке. Максимальный балл за это задание – 3 балла. С третьим заданием справились 67,2% учащихся.

Задание № 4 направлено на проверку освоения элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде.

За правильно выполненное задание можно было получить 1 балл. С заданием справились 74,4% учащихся.

В задании № 5 на основе предложенной для анализа модели проверялось овладение начальными сведениями о строении тела человека (умение распознать конкретные части тела и органы).

В задании дано изображение человека. Стрелками нужно было показать части тела. Были допущены некоторые неточности в определении бедра. Максимальный балл – 2 балла. С заданием справились 73,7% учащихся.

Задание № 6 связано с элементарными способами изучения природы – его основой является описание реального эксперимента. Первая часть задания проверяет умение обучающихся вычленять из текста-описания информацию, представленную в явном виде, сравнивать описанные в тесте объекты, процессы. Вторая часть задания требует сделать вывод на основе проведенного

опыта. Третья часть задания проверяет умение проводить аналогии, строить рассуждения. Вторая и третья части предполагают развернутый ответ обучающегося.

Задание состоит из трёх блоков. В задании описан проведённый опыт. В первом блоке нужно было правильно определить условия, благодаря которым стало возможным проведение данного опыта.

Во втором блоке требовалось сформулировать вывод на основе проведённого опыта.

Третий блок требовал описать опыт и давал за правильный ответ 2 балла. С заданием справились 21% учащихся.

Задание № 7 проверяло способность на основе приведенных знаково-символических изображений сформулировать правило поведения. В задании представлены знаки. Нужно было определить, где данные знаки могут встретиться и какие правила они отражают. С заданием справились 51,4% учащихся.

Задание № 8 выявляет уровень сформированности представлений обучающихся о массовых профессиях, понимание социальной значимости труда представителей каждой из них. Задание построено на основе изображений объектов, с которыми работают представители различных профессий, или изображений труда людей определенных профессий.

Сложность этого задания состояла в неумении строить речевое высказывание. Максимальное количество баллов за это задание – 3 балла.

С заданием справились 59 % учащихся.

Задание № 9

Проверяло сформированность уважительного отношения к России, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. С заданием справились 62 % учащихся.

В задании № 10 проверялись знания обучающихся о родном крае: его главном городе, достопримечательностях, особенностях природы. Необходимо отметить, что понимание социальных объектов, явлений и процессов, проверяемое заданиями в части 2, является основой социализации обучающихся, освоения ими свойственных возрасту базовых социальных ролей, формирования основ гражданской идентичности.

В задании было три блока. Первый рассчитан на знания своего региона, области. Второй блок требовал знаний о памятниках природы, истории и культуры региона. С заданиями справились 43,1% учащихся.

Выводы

Наибольшую сложность вызвали задания №№ 2, 6, 10.

Это значит, что учащиеся не умеют вычленять нужную информацию (задание было «выбрать верные утверждения»; не понимают информацию, представленную разными способами (словесно, знаково-символически в таблице).

Не могут сделать вывод на основе проведенного опыта. Не могут грамотно описать эксперимент и дать полный ответ-рассуждение. Растения и животных своего региона называют, но испытывают огромные сложности, чтобы о них письменно рассказать.

Сравнительный анализ качества выполнения ВПР по окружающему миру обучающихся за три года по школам (4 класс)

Таблица 1

№ п/п	Название ОО	Качество знаний (в %)		
		2017 г. (4 класс)	2018 г. (4 класс)	2019 г. (4 класс)
1	МБОУ СОШ № 11 г.Владимира	41	46	52
2	МБОУ ООШ № 7 г. Гусь-Хрустальный	13	32	-
3	МБОУ Долматовская ООШ № 16 Александровский р-н	40	45	48
4	МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	40	41	50
5	МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	46	50	47
6	МКОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	-	32	34
7	МКОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	31	40	52
8	МКОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	57	58	60
9	МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	96	81	80
10	МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	51	55	-
11	МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	32	37	-
12	МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	86	78	-
13	МБОУ Илькинская ООШ Меленковский район	75	80	78
14	МБОУ "Борис-Глебская СОШ" Муромский р-н	73	76	-
15	МБОУ "Панфиловская СОШ" Муромский р-н	75	80	78
16	МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	-	31	54
17	МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	52	46	39
18	МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский р-н	63	51	49
19	МБОУ ООШ № 2 г. Собинка Собинский р-н	57	63	70
20	МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	63	82	95
21	МБОУ Чамеревская СОШ Судогодского района	91	64	39
22	МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	38	48	42
23	МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	52	56	58
24	МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	76	71	68

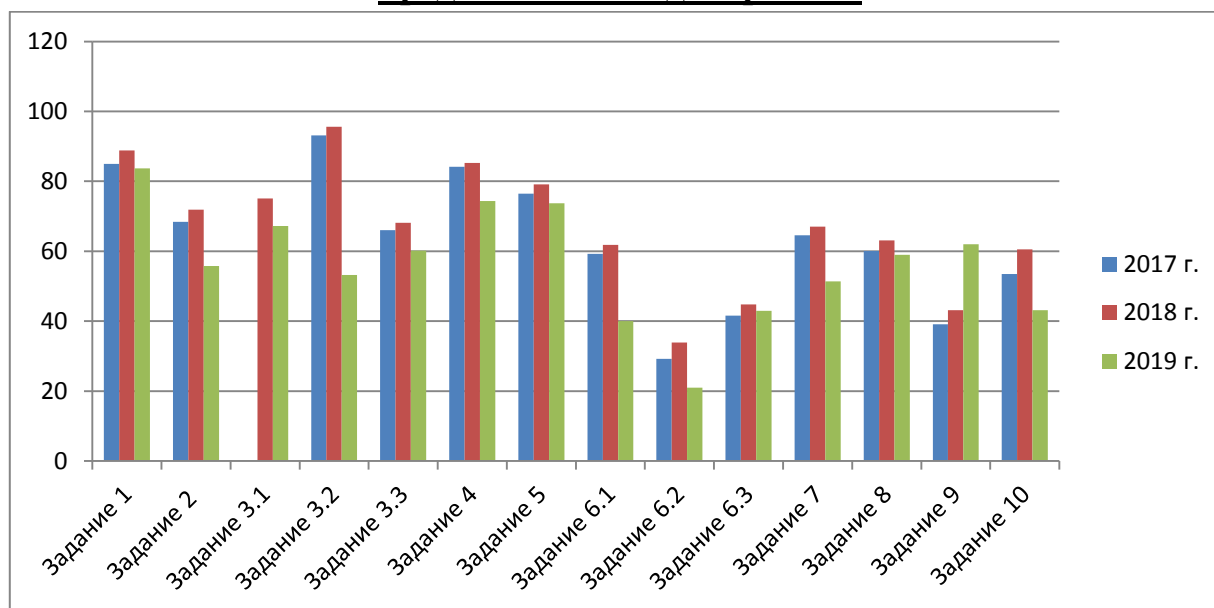
25	МБОУ Сокольская СОШ Суздальский р-н	63	64	63
26	МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польский р-н	30	29	56
27	МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	-	44	60
28	МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий р-н	-	55	64
29	МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	-	53	68

Стабильное качество знаний показывают МБОУ СОШ № 11 г. Владимира, МБОУ Долматовская ООШ № 16 Александровского р-на, МБОУ Лизуновская ООШ № 17 Александровского р-на, МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодского р-на, МБОУ Красногвардейская и Павловская СОШ Суздальского р-на, МБОУ Илькинская ООШ Меленковского р-на, МБОУ "Панфиловская СОШ" Муромского р-на, МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польского р-на МБОУ, Галицкая СОШ Гороховецкого р-на, Волосатовская СОШ Селивановского р-на.

При сравнении результатов следует обратить внимание на то, что в проверочной работе принимали участие разные ученики в различных выпускных классах и у разных педагогов.

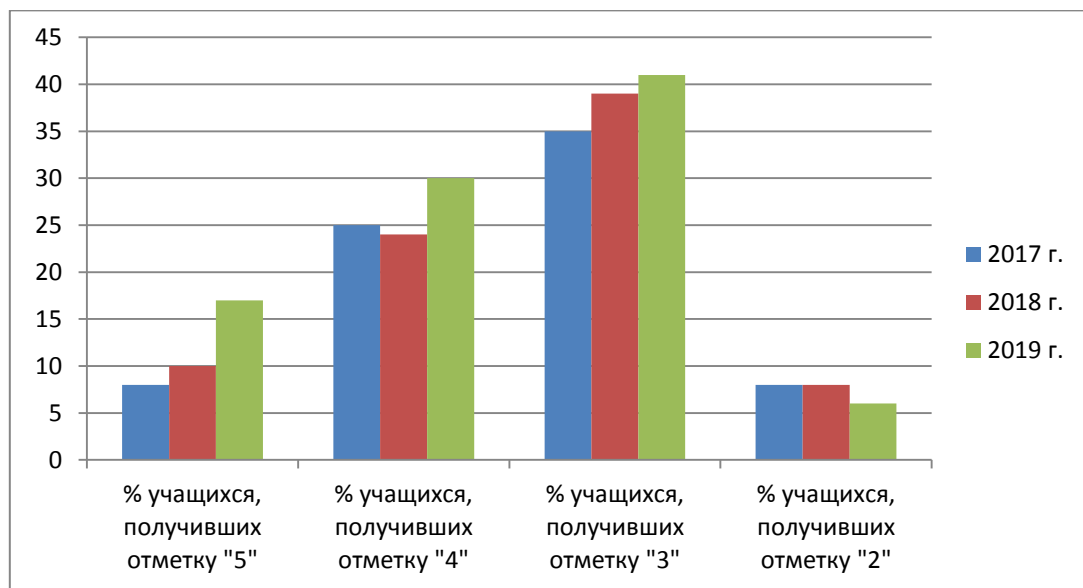
Процентное выполнение заданий за три года (2017 – 2019 г.г.)

представлено на диаграмме:



Примечание к графику: на графике представлено процентное выполнение заданий за три года.

**Доля обучающихся 4-х классов,
получивших отметки «5», «4», «3», «2» за 2017, 2018, 2019 г.г.**



Анализ

качества образовательной подготовки по математике учащихся 5 класса по итогам проверочной работы от 06.03.2019

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 5-х классов по математике был организован в форме проверочной работы (заданий с кратким ответом и заданий с развернутым решением) и проведен в общеобразовательных организациях области 06.03.2019.

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки от 17 декабря 2010 г. № 1897)

В проверочной работе по математике приняли участие 814 обучающихся 5-х классов общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях.

Количество учащихся, принимавших участие в диагностической работе, в разрезе территорий прилагается (Приложение, *таблица 1*).

Минимальный результат выполнения работы - 7 баллов.

Анализ выполненных работ показывает, что не справились с работой 14% учащихся (в 2017 году 16,8 % учащихся, в 2018 году 11% учащихся).

Самый низкий результат в МБОУ Липенская ООШ Петушинского р-на (60% учащихся не справились с работой), МБОУ Панфиловская СОШ Муромского р-на, МБОУ Улыбышевская ООШ и МБОУ Чамеревская СОШ Судогодского р-на (50% учащихся не справились с работой).

86% (в 2017 году 83,2%, в 2018 - 89,3%) учащихся подтвердили базовый и повышенный уровни общеобразовательной подготовки по математике 5 класса в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приложение, *таблица 2*).

Обучающиеся четырнадцати образовательных организаций в прошлом году (девяти) полностью справились с предложенной работой: МБОУ Долматовская СОШ № 16 и МБОУ Лизуновская ООШ № 17 Александровского р-на, МБОУ Борис-Глебская СОШ Муромского р-на, МБОУ Краснокустовская ООШ МБОУ ООШ № 7 г. Гусь-Хрустального, МКОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустального р-на, МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польского р-на (эти школы выполняли работы полностью и в прошлом году), а также МОУ Серебровская ООШ Камешковского р-на, МБОУ Осиповская СОШ и МБОУ Мелеховская СОШ № 2 Ковровского р-на, МБОУ Весьская ООШ и МБОУ

Садовая СОШ Суздальского р-на, МБОУ Пекшинская СОШ Петушинского р-на, МБОУ Волосатовская СОШ Селивановского р-на.

Качество знаний, продемонстрированное школьниками по математике составило 58,6% (в 2017 году 49,2%, в 2018 году 47,8%).

Низкое качество знаний показали учащиеся общеобразовательных организаций МБОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустального р-на (37%), МБОУ Давыдовская СОШ Камешковского р-на (33%), МБОУ Панфиловская СОШ Муромского р-на (28%), МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальского р-на (24%), МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польского р-на (17%). Самое низкое качество знаний в МБОУ Липенская ООШ Петушинского р-на (10%).

Итоги выполнения учащимися заданий проверочной работы следующие (в динамике за три года):

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11.1	11.2	12.1	12.2	13	14
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по ОО (32 школы) в 2017 г.	67	69	47	73	85	81	52	77	59	39	55	37	29		52	9
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по ОО (38 школ) в 2018 г.	77	67	68	69	80	70	57	82	56	41	36	24	20	13	37	47
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по ОО (37 школ) в 2019 г.	52,5	77,5	66,8	63,9	44,6	61,3	72,3	36	60	26	82,5	74,2	56	55,3	46,6	34,5

Примечание: итоги по территориям представлены в таблице 3.

Анализ выполнения заданий в 2019 г. показывает, что учащиеся владеют понятиями «натуральное число», «дробь», «делимость чисел», умеют находить часть от числа, умеют решать текстовые задачи, находить значение арифметического выражения, умеют извлекать информацию, представленную в

таблицах, но допускают ошибки при нахождении неизвестного компонента арифметического действия, при решении задач практического содержания, а также вычислительные ошибки.

Наиболее решаемыми заданиями оказались задания №№ 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11:

- задания №№ 1 - 3 проверяли владение понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь»;
- задание № 4 – умение находить часть от числа;
- задание № 5 – умение находить компоненты арифметических действий;
- задания №№ 6 – 8 – умения решать текстовые задачи и задачи практического содержания;
- задание № 9 – умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами;
- задание № 10 – умение применять полученные знания для решения задач практического характера. Выполнение данного задания требует построения алгоритма решения и реализации построенного алгоритма;
- задание № 11 – умение извлекать информацию, представленную в таблице;
- задание № 12 направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений;
- задание № 13 проверяет развитие пространственных представлений;
- задание № 14 направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Наибольшие затруднения у учащихся возникли при выполнении следующих заданий: № 5 - 64% (нахождение компонентов арифметических действий) - 55,4% ошибок, № 8 (составление формулы по условию задачи) – 64% ошибок, № 10 (решение несложной логической задачи на оптимальный выбор) – 74% ошибок, № 14 (задание повышенного уровня сложности) – 65,5% ошибок.

В связи с вышеизложенным рекомендуем учителям математики усилить практическую направленность обучения, для этого подбирать задания для проверки уровня усвоения математики, проводить систематическое повторение по разделам учебной предметной программы, вести учет выявленных пробелов для адресной помощи в ликвидации слабых сторон обучающихся. В каждом конкретном классе выделять «проблемные» вопросы и системно работать по этим темам, используя индивидуальные карты учащегося. Необходимо включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме с кратким и развернутым ответом.

**Информация об участниках,
выполнявших проверочную работу по математике (5 класс)**

Таблица 1

№	Территория	ОО	Количество учащихся		
			Всего	Из них участвовали	%
1	г. Владимир	МБОУ СОШ №11	41	40	97,6
2	г.Владимир	МБОУ СОШ № 45	45	40	89
3	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ ООШ №7	41	37	90
4	г. Ковров	МБОУ ООШ №18	50	39	78
5	Александровский район	МБОУ СОШ № 3	90	80	89
6	Александровский район	МБОУ ООШ №16	7	7	100
7	Александровский район	МБОУ ООШ №17	8	7	87,5
8	Вязниковский район	МБОУ Никологорская	72	65	90
9	Вязниковский район	МБОУ Чудиновская СОШ	15	12	80
10	Гусь-Хрустальный	МБОУ Аксеновская ООШ	8	6	75
11	Гусь-Хрустальный	МБОУ Семеновская ООШ	9	7	78
12	Гусь-Хрустальный район	МБОУ Уршельская СОШ	36	30	83
13	Камешковский район	МОУ Давыдовская ООШ	16	9	56
14	Камешковский район	МОУ Серебровская ООШ	12	10	83
15	Киржачский район	МБОУ Филипповская СОШ	13	11	84,6
16	Ковровский район	МБОУ Мелеховская ООШ №2	26	26	100
17	Ковровский район	МБОУ Осиповская СОШ	19	18	95
18	Ковровский район	МБОУ Иваново-Эсинская СОШ	18	16	87
19	Меленковский район	МБОУ Тургеневская СОШ	13	12	92
20	Муромский район	МБОУ Борис-Глебская СОШ	7	7	100
21	Муромский район	МБОУ Панфиловская СОШ	20	18	90
22	Петушинский район	МБОУ СОШ № 2 г.Покров	64	62	97
23	Петушинский район	МБОУ Пекшинская СОШ	18	17	94
24	Петушинский район	МБОУ Липенская ООШ	11	10	91
25	Собинский район	МБОУ СОШ № 1 г.Собинка	87	78	89,6

26	Судогодский район	МБОУ Краснокустовская ООШ	1	1	100
27	Судогодский район	МБОУ Улыбышевская ООШ	4	4	100
28	Судогодский район	МБОУ Чамеревская СОШ	4	4	100
29	Суздальский район	МБОУ "Весьская ООШ"	9	7	78
30	Суздальский район	МБОУ "Красногвардейская СОШ"	26	17	65
31	Суздальский район	МБОУ "Павловская СОШ"	26	23	88
32	Суздальский район	МБОУ «Садовая СОШ»	44	37	84
33	Суздальский район	МБОУ "Сокольская СОШ"	20	18	90
34	Юрьев-Польский район	МБОУ "Косинская ООШ"	12	12	100
35	Юрьев-Польский район	МБОУ "Семьинская ООШ"	4	4	100
36	Гороховецкий район	МБОУ «Галицкая СОШ»	17	17	100
37	Селивановский район	МБОУ Волосатовская СОШ	6	6	100
ИТОГО по ОО			919	814	88,6

**Сводная таблица результатов учебных достижений обучающихся
по результатам проверочной работы по математике (5 класс)**

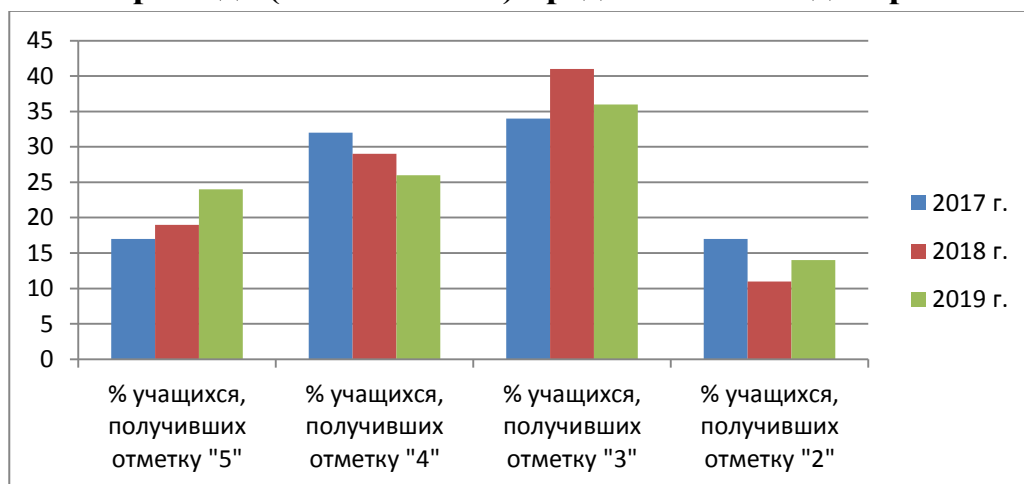
Таблица 2

МОО	Кол-во уч-ся, выполнявших работу	Справились с работой	Получили отметки							
			«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
МБОУ СОШ №11 г. Владимир	40	35	8	20	12	30	15	37,5	5	12,5
МБОУ СОШ № 45 г. Владимир	40	33	7	17,5	12	30	14	35	7	17,5
МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	37	37	10	27	16	43	11	30	-	-
МБОУ ООШ №18 г. Ковров	39	37	15	39	16	41	6	15	2	5
МБОУ СОШ № 3 Александровский р-н	80	71	16	20	31	39	24	30	9	11
МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	7	7	4	57	1	14	2	29	-	-
МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	7	7	3	43	2	28,5	2	28,5	-	-
МБОУ Никологорская	65	49	12	18	17	26	20	31	16	25

СОШ Вязниковский р-н										
МБОУ Чудиновская ООШ Вязниковский р-н	12	11	3	25	1	8	7	58	1	8
МБОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	6	6	3	50	2	33	1	17	-	-
МБОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	7	5	2	28,5	1	14	2	28,5	2	28,5
МБОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	30	20	5	17	6	20	9	30	10	33
МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	9	8	1	11	2	22	5	56	1	11
МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	10	10	2	20	4	40	4	40	-	-
МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	11	10	6	55	1	9	3	27	1	9
МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	26	26	9	35	5	19	12	46	-	-
МБОУ Осиповская СОШ Ковровский р-н	18	18	8	44,5	2	11	8	44,5	-	-
МБОУ Иваново- Эсинская СОШ Ковровский р-н	16	14	4	25	4	25	6	37,6	2	12,5
МБОУ Тургеневская СОШ Меленковский р-н	12	8	4	33	2	17	2	17	4	33
МБОУ "Борис-Глебская СОШ" Муромский р-н	7	7	1	14	2	29	4	57	-	-
МБОУ "Панфиловская СОШ" Муромский р-н	18	9	1	6	4	22	4	22	9	50
МБОУ Пекшинская СОШ Петушинский р-н	17	17	5	29	8	47	4	24	-	-
МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	62	51	14	22,5	14	22,5	23	37	11	18
МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	10	4	-	-	1	10	3	30	6	60
МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский район	78	69	14	18	18	23	37	47	9	12

МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	1	1	-	-	1	100	-	-	-	-
МБОУ Улыбышевская ООШ Судогодский р-н	4	2	-	-	-	-	2	50	2	50
МБОУ Чамеревская СОШ Судогодский р-н	4	2	-	-	-	-	2	50	2	50
МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	7	7	-	-	4	57	3	43	-	-
МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	17	15	2	12	2	12	11	64	2	12
МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	23	17	10	43	2	9	5	22	6	26
МБОУ Сокольская СОШ Суздальский р-н	18	16	6	33	5	28	5	28	2	11
МБОУ Садовая СОШ Суздальский р-н	37	37	12	33	9	24	16	43	-	-
МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польский р-н	12	10	-	-	2	17	8	66	2	17
МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	4	4	1	25	1	25	2	50	-	-
МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий район	17	14	5	29	4	24	5	29	3	18
МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	6	6	2	33	1	17	3	50	-	-
ИТОГО по ОО	814	700	195	24	215	26	290	36	114	14

Доля обучающихся, получивших отметки «5», «4», «3», «2» за три года (2017 -2019 гг.) представлена на диаграмме:



Вывод: увеличилась доля обучающихся, получивших за работу отметку «5», уменьшилось количество обучающихся, не справившихся с работой.

Итоги выполнения заданий (в процентах)

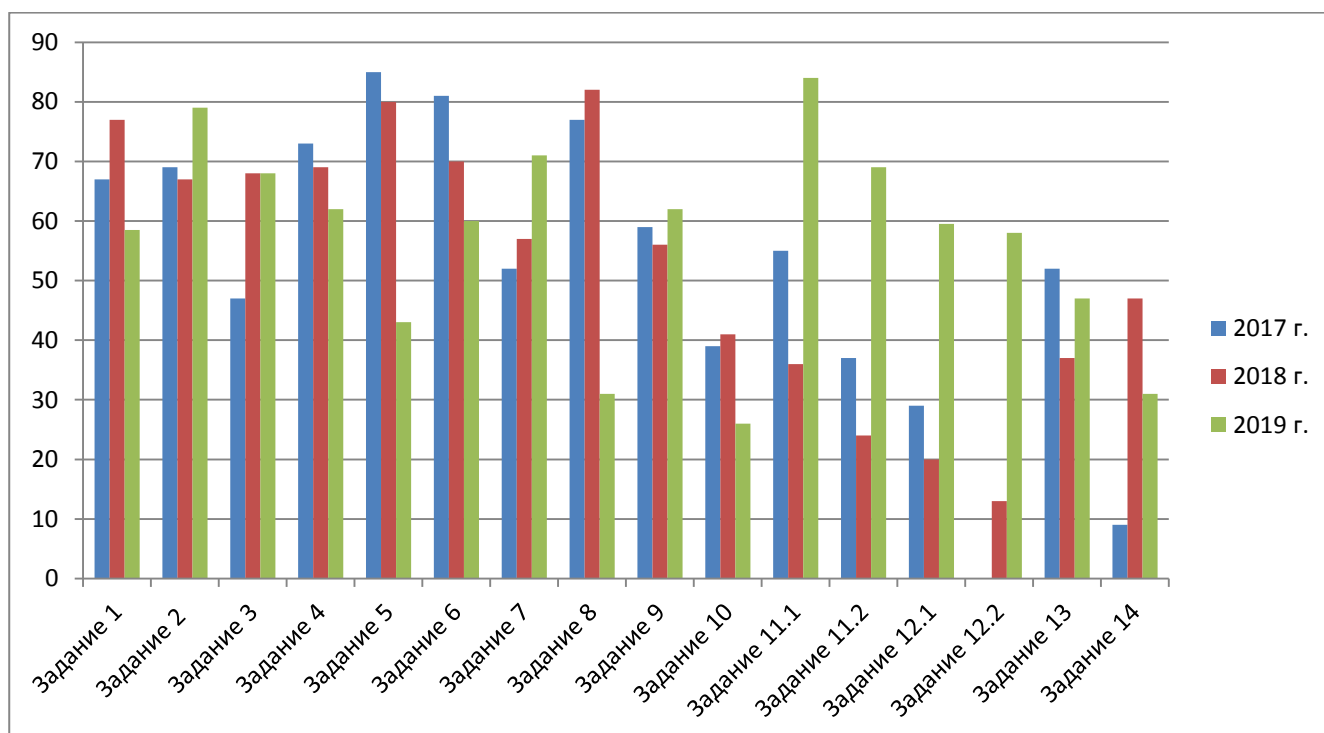
Таблица 3

Территория	Процентное выполнение заданий															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11.1	11.2	12.1	12.2	13	14
МБОУ СОШ №11 г. Владимир	61	85	71	59	56	59	78	22	63	15	90	80	75	34	34	44
МБОУ СОШ № 45 г. Владимир	33	85	68	43	13	50	63	38	53	13	88	90	60	68	50	20
МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	70	94	86	81	21	70	72	51	72	81	97	94	70	51	62	51
МБОУ ООШ №18 г. Ковров	59	72	87	85	79	67	77	59	67	18	77	49	69	82	69	31
МБОУ СОШ № 3 Александровский р-н	63	70	73	69	61	69	81	61	59	24	76	75	58	61	28	26
МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	86	100	86	71	67	71	86	100	86	71	100	100	100	86	71	71
МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	100	72	72	100	57	86	57	86	100	43	100	86	43	43	72	14
МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	37	94	57	57	29	69	62	25	77	26	86	75	42	48	43	40
МБОУ Чудиновская ООШ Вязниковский р-н	75	58	83	50	42	58	83	33	75	33	83	67	42	58	33	33
МБОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	100	100	100	83	100	83	83	33	67	17	100	0	100	83	100	50
МБОУ Семеновская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	29	71	57	43	29	57	57	14	43	14	86	71	29	71	29	14
МБОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	33	93	57	77	7	57	53	7	70	20	60	53	37	33	30	37
МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	22	67	56	89	22	67	44	11	55	11	78	67	67	67	11	11
МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	80	70	80	80	50	60	80	20	70	20	80	70	60	60	20	50

МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	82	100	73	64	27	82	91	55	73	46	82	64	82	91	73	55
МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	65	77	73	85	15	85	73	42	73	35	88	92	62	58	65	42
МБОУ Осиповская СОШ Ковровский р-н	83	100	72	94	72	33	56	83	78	22	78	78	78	72	78	28
МБОУ Иваново-Эсинская СОШ Ковровский р-н	38	94	75	50	38	44	88	31	75	6	94	88	56	69	56	25
МБОУ Тургеневская СОШ Меленковский р-н	54	0	38	31	23	69	38	46	54	54	92	69	54	69	46	54
46МБОУ "Борис-Глебская СОШ" Муромский р-н	71	100	71	86	86	57	57	14	57	14	57	86	71	100	14	43
МБОУ "Панфиловская СОШ" Муромский р-н	28	6	67	17	17	44	56	11	28	6	83	61	28	39	39	17
МБОУ Пекшинская СОШ Петушинский р-н	76	76	82	88	88	76	71	35	59	0	82	76	59	65	82	29
МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	40	85	60	60	71	74	85	35	29	8	77	77	53	53	55	32
МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	30	100	50	20	10	20	40	0	30	30	50	70	50	0	20	10
МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский район	40	82	55	47	40	38	78	27	62	27	90	90	47	45	42	44
МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	100	100	100	0	0	100	100	0	100	0	100	-	100	100	100	-
МБОУ Улыбышевская ООШ Судогодский р-н	0	75	75	0	50	0	50	0	75	25	100	25	100	25	50	0
МБОУ Чамеровская СОШ Судогодский р-н	50	100	25	25	0	25	75	0	25	0	50	50	25	50	0	0
МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	58	100	58	58	0	29	86	0	71	71	100	86	71	43	43	43
МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	29	94	53	65	41	41	88	12	41	0	71	47	77	71	41	29
МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	57	61	69	74	39	61	65	35	65	26	78	78	78	52	43	43
МБОУ Сокольская СОШ	44	89	66	61	50	77	88	33	77	38	100	83	44	61	33	44

Суздальский р-н																	
МБОУ Садовая СОШ Суздальский р-н	68	38	73	86	76	70	78	62	59	38	70	65	46	62	62	27	
МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польский р-н	58	100	66	75	0	66	58	0	64	0	100	33	25	25	33	0	
МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	100	100	100	100	100	75	100	25	50	25	100	100	25	25	0	0	
МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий район	47	53	47	82	47	82	65	12	59	47	76	76	53	53	47	59	
МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	100	50	50	33	67	50	83	33	83	50	100	83	67	67	83	33	
по ОО	58,5	79	68	62	43	60	71	31	62	26	84	69	59,5	58	47	31	

Процентное выполнение заданий за три года (2017 – 2019 г.г.) представлено на диаграмме:



Вывод: задания, вызывающие наибольшие затруднения в течение трех лет – задачи на оптимальный выбор (№ 10) и логические задачи повышенного уровня сложности (№ 14).

Анализ

качества образовательной подготовки по математике учащихся 6 класса по итогам проверочной работы от 12.03.2019 (школ участников регионального конкурса среди общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях)

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 6-х классов по математике был организован в форме проверочной работы (заданий с кратким ответом и заданий с развернутым решением) и проведен в общеобразовательных организациях области 12.03.2019.

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки от 17 декабря 2010 г. № 1897)

В проверочной работе по математике приняли участие 779 обучающихся 6-х классов общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях.

Количество учащихся, принимавших участие в диагностической работе, в разрезе территорий прилагается (Приложение, *таблица 1*).

Минимальный результат выполнения работы - 7 баллов.

Анализ выполненных работ показывает, что не справились с работой 15 % учащихся (в прошлом году не справились с работой 11 % учащихся).

Самый низкий результат в МБОУ СОШ № 11 г.Владимира (32% учащихся не справились с работой), в прошлом году самый низкий результат был 67 % несправившихся с работой.

85% учащихся подтвердили базовый и повышенный уровни общеобразовательной подготовки по математике 6 класса в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приложение, *таблица 2*).

Обучающиеся девяти образовательных организаций полностью справились с предложенной работой: МБОУ ООШ № 7 г.Гусь-Хрустальный, МБОУ Лизуновская ООШ № 17 Александровского р-на, МБОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустального р-на, МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодского р-на, МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польского р-на, МОУ Давыдовская ООШ Камешковского р-на (эти школы полностью справились с работой и в прошлом году), а также МБОУ Долматовская ООШ № 16 Александровского р-на, МБОУ Тургеневская СОШ Меленковского р-на, МБОУ Весьская ООШ Суздальского р-на.

Качество знаний, продемонстрированное школьниками по математике составило 34 % (в прошлом году качество знаний составляло 35,5%).

Низкое качество знаний от 0% до 30% показали учащиеся 16 общеобразовательных организаций.

Максимальный балл (16 баллов) при выполнении проверочной работы получили 8 учащихся (в прошлом году 1 учащийся).

Итоги выполнения учащимися заданий проверочной работы следующие:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по ОО (32школы) в 2018 г.	68	65	72	82	67	70	38	77	17	80	32	47	5
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по ОО (34 школы) в 2019 г.	80	61	70	63	60	81	39	74	41	77	36	49	8

Примечание: итоги по территориям представлены в таблице 3.

Анализ выполнения заданий показывает, что учащиеся владеют понятиями «натуральное число», «дробь», «отрицательные числа», умеют извлекать информацию, представленную на диаграмме, умеют сравнивать дроби, решать несложные логические задачи, но допускают вычислительные ошибки, а также ошибки при решении задач практического содержания.

Наиболее решаемыми заданиями оказались задания №№ 1, 3, 6, 8, 10:

- задания №№ 1 - 2 проверяли владение понятием «отрицательные числа», «обыкновенная дробь»;
- задание № 3 - умение находить часть от числа и число по его части;
- задание № 4 – владение понятием «десятичная дробь»;
- задание № 5 – умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира;
- задание № 6 – умение извлекать информацию, представленную на диаграммах;
- задание № 7 – умение оперировать понятием «модуль числа»;
- задание № 8 – умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа;
- задание № 9 – умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами, содержащего скобки;
- задание № 10 – умение решать несложные логические задачи, а также находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях;
- задание № 11 – умение решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания;

- задание № 12 направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений;

- задание № 13 направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Наибольшие затруднения у учащихся возникли при выполнении следующих заданий: № 7 (вычисление значения выражения, содержащего модуль) - 61% ошибок, №11 (задача на проценты) – 64% ошибок, № 13 (логическая задача) – 92% ошибок. Анализ работ показал, что в прошлом году эти же задания вызвали наибольшие затруднения.

В связи с вышеизложенным рекомендуем учителям математики продолжать работу по усилению практической направленности обучения, для этого подбирать задания для проверки уровня усвоения математики, проводить повторение по разделам учебной предметной программы, вести учет выявленных пробелов для адресной помощи в ликвидации слабых сторон обучающихся. В каждом конкретном классе выделять «проблемные» вопросы и системно работать по этим темам, используя индивидуальные карты учащегося. Необходимо включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме с кратким и развернутым ответом, задания на развитие логического мышления.

Приложения

Информация об участниках, выполнявших проверочную работу по математике (6 класс)

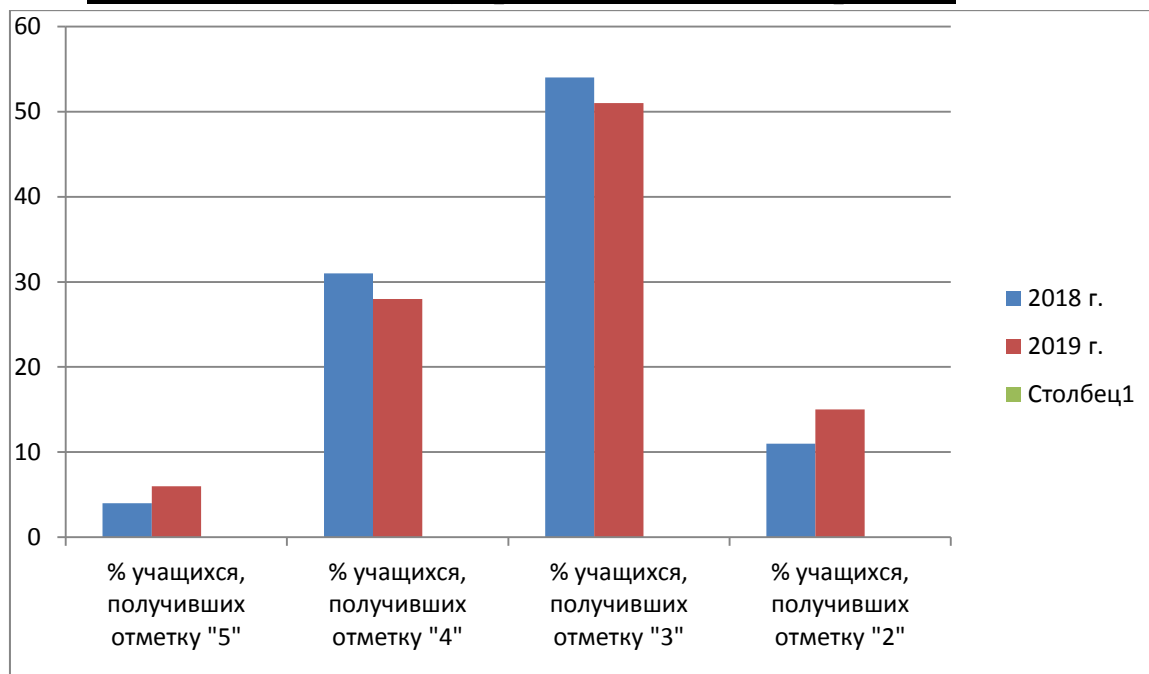
Таблица 1

№	Территория	ОО	Количество учащихся		
			Всего	Из них участвовали	%
1	г. Владимир	МБОУ СОШ №11	26	25	96
2	г. Владимир	МБОУ СОШ № 45	59	52	88
3	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ ООШ №7	39	35	90
4	г. Ковров	МБОУ ООШ № 18	30	27	90
5	Александровский район	МБОУ СОШ № 3	74	68	92
6	Александровский район	МБОУ Долматовская ООШ №16	12	11	92
7	Александровский район	МБОУ Лизуновская ООШ №17	4	4	100
8	Вязниковский район	МБОУ Никологорская СОШ	63	61	97
9	Вязниковский район	МБОУ Чудиновская ООШ	13	12	92
10	Гусь-Хрустальный	МБОУ Аксеновская ООШ	11	9	82

	работу										
МБОУ СОШ №11 г. Владимир	25	17	0	0	1	4	16	64	8	32	2,7
МБОУ СОШ № 45 г. Владимир	52	48	2	4	17	33	29	56	4	8	3,3
МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	35	35	4	11	8	23	23	66	0	0	3,5
МБОУ ООШ №18 г. Ковров	27	24	1	4	10	37	13	48	3	11	3,3
МБОУ СОШ № 3 Александровский р-н	68	64	7	10	16	24	41	60	4	6	3,4
МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	11	11	2	18	4	36	5	46	0	0	3,7
МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	4	4	0	0	3	75	1	25	0	0	3,8
МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	61	46	1	2	22	36	23	38	15	24	3,1
МБОУ Чудиновская ООШ Вязниковский р-н	12	10	1	8	2	17	7	58	2	17	3,2
МКОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	9	8	1	11	4	44	4	44	0	0	3,7
МКОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	8	7	1	12,5	1	12,5	5	62,5	1	12,5	2,5
МКОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	48	36	3	6	9	19	24	50	12	25	3,1
МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	1	1	0	0	1	100	0	0	0	0	4
МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	14	10	1	7	1	7	8	57	4	29	2,9
МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	14	10	1	7	3	21	6	43	4	29	3,1
МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	23	22	1	4	13	57	8	35	1	4	3,6
МБОУ Осиповская СОШ Ковровский р-н	20	18	0	0	7	35	11	55	2	10	3,3
МБОУ Иваново-Эсинская СОШ Ковровский р-н	26	23	1	4	9	35	13	50	3	12	3,3
МБОУ Тургеневская СОШ Меленковский р-н	14	14	2	14	4	29	8	57	0	0	3,6
МБОУ "Борис-Глебская СОШ" Муромский р-н	9	7	1	11	3	33	3	33	2	22	3,3
МБОУ Пекшинская СОШ Петушинский р-н	11	10	0	0	3	27	7	64	1	9	3,2
МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	65	51	3	5	14	22	34	52	14	22	3,1
МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	5	4	0	0	0	0	4	80	1	20	2,2
МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский район	75	66	9	10	30	48	27	29	9	14	3,5
МБОУ ООШ № 2 г.	31	24	0	0	3	10	21	68	7	22	2,9

Собинка Собинский район												
МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	5	5	0	0	1	20	4	80	0	0	4,2	
МБОУ Улыбышевская ООШ Судогодский р-н	7	6	1	14	1	14	4	57	1	14	3,3	
МБОУ Чамеревская ООШ Судогодский р-н	9	7	1	11	3	33	3	33	2	22	3,3	
МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	6	6	0	0	1	17	5	83	0	0	3,2	
МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	9	7	0	0	2	29	5	56	2	29	3	
МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	27	22	3	11	11	41	8	30	5	18	3,4	
МБОУ Садовая СОШ Суздальский р-н	21	18	2	10	4	19	12	57	3	14	3,2	
МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	4	4	0	0	2	50	2	50	0	0	3,5	
МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий район	21	18	0	0	6	29	12	57	3	14	3,1	
ИТОГО по ОО	777	664	49	6	219	28	396	51	113	15	3,3	

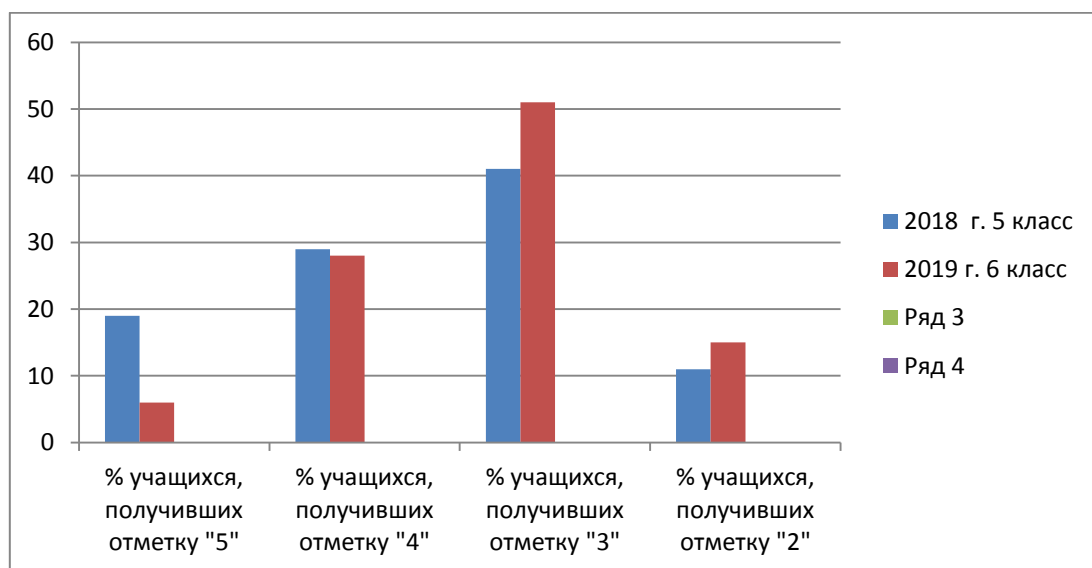
Доля обучающихся 6-х классов, получивших отметки «5», «4», «3», «2» за два года (2018, 2019 гг.) представлена на диаграмме:



Выводы:

- доля обучающихся, получивших отметку «5», увеличилась на 2 %, но увеличилась и доля обучающихся, не справившихся с работой на 4 %;
- качество знаний в 2019 г. уменьшилось на 1 %.

Доля обучающихся 5-х классов в 2018 г. и обучающихся 6-х классов в 2019 г., получивших отметки «5», «4», «3», «2».



Вывод: снизилась доля обучающихся, получивших отметку «5» на 13%, увеличилась доля обучающихся, не справившихся с работой на 4%, снизилось качество знаний на 14 %.

Итоги выполнения заданий (в процентах)

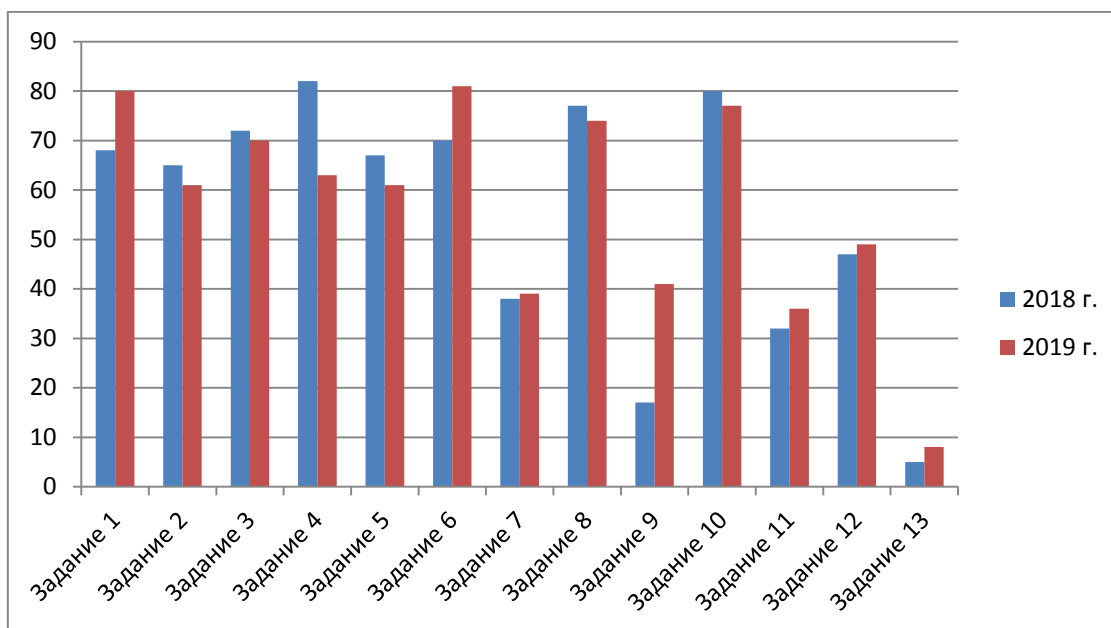
Таблица 3

Территория	Итоги выполнения заданий (в процентах)												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
МБОУ СОШ №11 г. Владимир	56	28	32	36	24	80	4	68	28	68	32	4	4
МБОУ СОШ № 45 г. Владимир	71	62	81	44	40	79	63	75	48	87	39	63	8
МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	94	71	74	77	57	80	34	91	46	89	46	51	9
МБОУ ООШ №18 г. Ковров	82	74	74	82	67	85	67	85	67	82	56	48	22
МБОУ СОШ № 3 Александровский р-н	78	77	82	84	77	77	47	84	22	77	22	78	4
МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	100	45	100	90	90	100	90	90	45	90	36	45	18
МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	75	75	100	75	100	100	25	100	75	50	0	100	0
МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	54	67	74	59	62	85	31	66	56	77	39	10	3
МБОУ Чудиновская	92	58	75	50	92	92	17	83	42	83	33	0	8

ООШ Вязниковский р-н													
МКОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	100	78	100	56	100	100	22	67	33	100	44	67	1
МКОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	100	38	88	75	88	88	25	75	13	100	25	13	13
МКОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	59	47	59	45	49	65	27	53	33	59	29	49	22
МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	100	100	100	100	0	100	0	100	100	100	100	0	100
МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	93	71	21	79	57	86	21	64	36	50	21	57	0
МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	50	43	71	64	57	79	43	93	29	93	29	79	0
МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	96	74	1	48	70	91	30	82	65	87	52	39	13
МБОУ Осиповская СОШ Ковровский р-н	90	95	70	70	45	100	45	85	40	95	5	20	0
МБОУ Иваново- Эсинская СОШ Ковровский р-н	100	65	80	54	58	73	31	81	42	69	23	46	4
МБОУ Тургеневская СОШ Меленковский р-н	100	29	72	79	86	93	0	93	14	100	50	64	7
МБОУ "Борис-Глебская СОШ" Муромский р-н	78	22	56	67	33	100	22	67	33	78	56	89	11
МБОУ Пекшинская СОШ Петушинский р-н	100	27	64	55	55	75	64	82	36	55	18	91	9
МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	95	62	63	69	38	88	34	58	40	78	29	45	3
МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	60	20	60	20	80	100	60	20	20	40	40	40	0
МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский район	85	64	63	80	89	81	52	81	55	75	59	48	15
МБОУ ООШ № 2 г. Собинка Собинский район	77	32	71	42	52	74	26	68	10	71	19	42	3
МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	100	80	100	60	80	80	20	40	40	100	20	40	0
МБОУ Улыбышевская ООШ Судогодский р-н	86	43	72	72	43	86	43	57	29	86	43	57	0
МБОУ Чамеревская ООШ Судогодский р-н	78	67	44	22	89	78	44	67	44	67	56	100	11
МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	100	83	67	50	17	67	33	83	50	67	33	67	0

МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	78	56	11	67	33	78	0	44	33	78	33	22	0
МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	78	78	81	63	74	81	74	93	52	74	37	74	15
МБОУ Садовая СОШ Суздальский р-н	95	43	86	67	52	81	38	76	29	90	43	52	5
МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	100	100	100	50	75	75	100	100	50	100	0	75	25
МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий район	62	81	62	43	48	67	0	71	57	62	43	67	10
по ОО	80	61	70	63	61	81	39	74	41	77	36	49	8

Процентное выполнение заданий за два года (2018, 2019 г.г.) представлено на диаграмме:



Выводы: наибольшие затруднения за два года вызывают задания на нахождение значения алгебраического выражения, содержащего модуль, текстовые задачи и задания на проверку логического мышления.

Анализ

качества образовательной подготовки по математике учащихся 7 класса по итогам проверочной работы от 14.03.2019

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 7-х классов по математике был организован в форме проверочной работы (заданий с кратким ответом и заданий с развернутым решением) и проведен в общеобразовательных организациях области 14.03.2019.

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки от 17 декабря 2010 г. № 1897)

В проверочной работе по математике приняли участие 716 обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающими в сложных социальных условиях.

Количество учащихся, принимавших участие в диагностической работе, в разрезе территорий прилагается (Приложение, *таблица 1*).

Минимальный результат выполнения работы - 7 баллов.

Анализ выполненных работ показывает, что не справились с работой 13 % учащихся.

Самый низкий результат в МБОУ Липенская ООШ Петушинского р-на (56% учащихся не справились с работой (в 2017 г. эти же учащиеся 5 класса так же показали самый низкий результат).

87% учащихся подтвердили базовый и повышенный уровни общеобразовательной подготовки по математике 7 класса в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приложение, *таблица 2*).

Обучающиеся девяти образовательных организаций полностью справились с предложенной работой: МБОУ ООШ № 7 г.Гусь-Хрустальный, МБОУ Лизуновская ООШ № 17 Александровского р-на, МБОУ Аксеновская ООШ и МБОУ Чудиновская ООШ Гусь-Хрустального р-на, МОУ Серебровская ООШ Камешковского р-на, МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодского р-на, МБОУ Весьская ООШ и МБОУ Сокольская СОШ Суздальского р-на, МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польского р-на.

Качество знаний, продемонстрированное школьниками по математике составило 36 %.

Низкое качество знаний от 0% до 30% показали учащиеся 15 общеобразовательных организаций.

Сравнительный анализ качества знаний обучающихся, писавших проверочную работу в течение трех лет (5 класс в 2017 г., 6 класс в 2018 г., 7 класс в 2019 г.) представлен в таблице 3.

Максимальный балл (19 баллов) получили 8 учащихся.

Итоги выполнения учащимися заданий проверочной работы следующие:

(школы, не предоставившие анализ выполнения проверочной работы – МБОУ СОШ № 13 о.Муром, МБОУ СОШ № 3 Александровский р-н, МБОУ СОШ № 1 г.Киржач, МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польского р-на).

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по ОО (34 школы)	75	81	77	57	71	78	55	37	76	32	26	53	37	69	47	31

Примечание: итоги по территориям представлены в таблице 4.

Анализ выполнения заданий показывает, что учащиеся владеют понятиями «дробь», «отрицательные числа», умеют извлекать информацию, представленную в таблице, решать текстовые задачи на проценты, несложные логические задачи, линейные уравнения, но допускают вычислительные ошибки, а также ошибки при решении задач практического содержания.

Наиболее решаемыми заданиями оказались задания №№ 1, 2, 3, 5, 6:

- задания №№ 1 - 2 проверяли владение понятиями «отрицательное число», «дробь» и вычислительными навыками;
- задание № 3 - умение извлекать информацию, представленную в таблице;
- задание № 4 – владение основными единицами измерения времени, скорости;
- задание № 5 – умение решать текстовые задачи на проценты;
- задание № 6 – умение решать несложные логические задачи, а также находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях;
- задание № 7 – умение извлекать информацию, представленную на диаграммах, а также выполнять оценки, прикидки;
- задание № 8 – владение понятием «функция»;
- задание № 9 – умение решать линейные уравнения;
- задание № 10 – умение извлекать из текста необходимую информацию, делать оценки, прикидки при практических расчетах;
- задание № 11 – умение выполнять преобразования буквенных выражений с использованием формул сокращенного умножения;

- задание № 12 – умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа;
- задания № 13 и « 14 – умение оперировать свойствами геометрических фигур, применять геометрические факты для решения задач;
- задание № 15 – умение представлять данные в виде графиков;
- задание № 16 – умение решать текстовые задачи.

Наибольшие затруднения у учащихся возникли при выполнении следующих заданий: № 8 (аналитическое задание линейной функции) - 63% ошибок, № 10 (извлечение необходимой информации из предложенного текста) – 68% ошибок, №11 (преобразование выражений с применением формул сокращенного умножения) – 74% ошибок, № 13 (нахождение координат точки в простейшей геометрической задаче) – 63% ошибок, № 16 (решение текстовой задачи на движение) – 69% ошибок.

В связи с вышеизложенным рекомендуем учителям математики продолжить работу по усилению практической направленности обучения, формировать читательскую и математическую грамотность обучающихся, для этого подбирать задания для проверки уровня усвоения математики, проводить повторение по разделам учебной предметной программы, вести учет выявленных пробелов для адресной помощи в ликвидации слабых сторон обучающихся. В каждом конкретном классе выделять «проблемные» вопросы и системно работать по этим темам, используя индивидуальные карты учащегося. Необходимо включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме с кратким и развернутым ответом, задания на развитие логического мышления, работу с текстом.

Приложения

Информация об участниках, выполнявших проверочную работу по математике (7 класс)

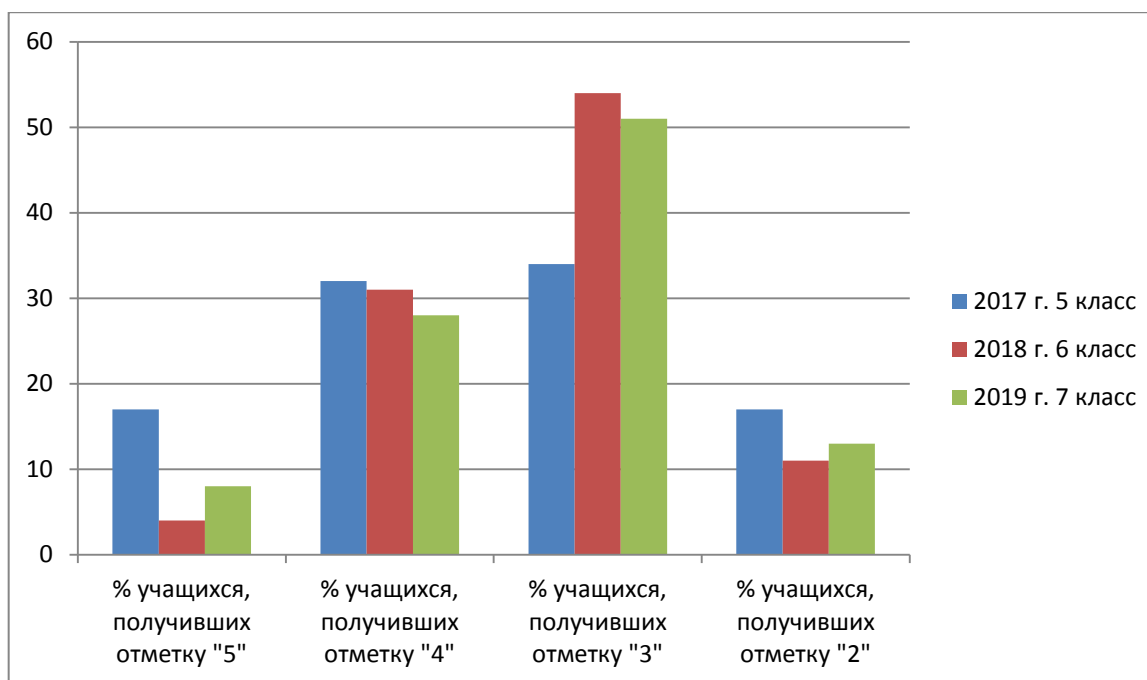
Таблица 1

№	Территория	ОО	Количество учащихся		
			Всего	Из них участвовали	%
1	г. Владимир	МБОУ СОШ №11	30	25	83
2	г. Владимир	МБОУ СОШ № 45	45	36	80
3	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ ООШ №7	45	41	91
4	г. Ковров	МБОУ ООШ № 18	28	23	82
5	Александровский район	МБОУ Долматовская ООШ №16	11	11	100
6	Александровский район	МБОУ Лизуновская ООШ №17	4	4	100
7	Вязниковский район	МБОУ Никологорская СОШ	52	49	94

	работу										
МБОУ СОШ №11 г. Владимир	25	23	1	4	7	28	15	60	2	8	3,3
МБОУ СОШ № 45 г. Владимир	36	30	1	3	5	14	24	67	6	17	3
МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	41	41	1	2	3	8	37	90	0	0	3,1
МБОУ ООШ №18 г. Ковров	23	21	2	9	10	43	9	39	2	9	3,5
МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	11	10	5	45	0	0	5	45	1	10	3,8
МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	4	4	0	0	1	25	3	75	0	0	3,3
МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	49	38	1	2	18	37	19	38	11	22	3,2
МБОУ Чудиновская ООШ Вязниковский р- н	11	11	0	0	3	27	8	73	0	0	3,3
МКОУ Аксеновская ООШ Гусь- Хрустальный р-н	7	7	2	29	2	29	3	42	0	0	3,9
МКОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	10	9	0	0	2	20	7	70	1	10	3,1
МКОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	33	27	1	3	6	18	20	61	6	18	3,1
МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	4	3	0	0	3	75	0	0	1	25	3,5
МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	8	8	0	0	3	38	5	62	0	0	3,4
МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	15	14	4	27	6	40	4	27	1	6	3,9
МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	16	15	2	13	8	50	5	31	1	6	3,7
МБОУ Осиповская СОШ Ковровский р-н	17	13	3	18	4	24	6	35	4	24	3,4
МБОУ Иваново- Эсинская СОШ Ковровский р-н	13	12	1	8	0	0	11	85	1	8	3,1
МБОУ Тургеневская СОШ Меленковский р-н	9	8	1	11	1	11	6	67	1	11	3,2
МБОУ "Борис- Глебская СОШ" Муромский р-н	10	8	0	0	2	20	6	60	2	20	3

МБОУ Пекшинская СОШ Петушинский р-н	8	6	1	12, 5	4	50	1	12, 5	2	25	3,5
МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	62	56	9	15	22	35	25	40	6	10	3,6
МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	9	4	0	0	2	22	2	22	5	56	2,7
МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский р-н	77	68	5	6	24	31	39	51	9	12	3,3
МБОУ ООШ № 2 г. Собинка Собинский р-н	27	21	3	11	5	19	13	48	6	22	3,2
МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р- н	3	3	0	0	0	0	3	100	0	0	3
МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	6	6	1	17	2	33	3	50	0	0	3,7
МБОУ КрасногвардейскаяС ОШ Суздальский р-н	15	11	1	7	4	26, 5	6	40	4	26, 5	3,1
МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	19	16	3	16	6	32	7	37	3	16	3,5
МБОУ Садовая СОШ Суздальский р-н	23	20	3	13	8	35	9	39	3	13	3,5
МБОУ Сокольская СОШ Суздальский р-н	18	18	4	22	9	50	5	28	0	0	3,9
МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	1	1	0	0	0	0	1	100	0	0	3
МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий р-н	15	12	0	0	2	13	10	67	3	20	2,9
МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	10	9	0	0	4	40	5	50	1	10	3,3
ИТОГО по ОО	635	553	55	8	176	28	322	51	82	13	3,3

**Доля обучающихся 5-х классов в 2017 г.,
обучающихся 6-х классов в 2018 г.,
обучающихся 7-х классов в 2019 г.,
получивших отметки «5», «4», «3», «2».**



Вывод: результаты выполнения работ за три года обучающимися в 5 классе, 6 классе и 7 классе показывают снижение количество учащихся, получивших отметку «5», но также снижается и количество учащихся, не справившихся с работой. При этом снижается качество знаний (в 5 классе – 49%, в 6 классе – 35%, в 7 классе – 36%).

Сравнительный анализ качества знаний обучающихся за три года

Таблица 3

№ п/п	Название ОО	Качество знаний (в %)		
		2017 г. (5 класс)	2018 г. (6 класс)	2019 г. (7 класс)
1	МБОУ СОШ № 11 г.Владимира	41	50	32
2	МБОУ СОШ № 45 г. Владимир	-	59	17
3	МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	44	84	10
4	МБОУ Долматовская ООШ №16 Александровский р-н	43	50	45
5	МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровский р-н	60	20	0
6	МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р-н	33	38	39
7	МКОУ Аксеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	-	29	57
8	МКОУ Семеновская ООШ Гусь-Хрустальный р-н	42	60	20
9	МКОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустальный р-н	24	17	21
10	МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	75	0	75
11	МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	43	25	38

12	МБОУ Филипповская СОШ Киржачский р-н	-	43	40
13	МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	69	27	63
14	МБОУ "Борис-Глебская СОШ" Муромский р-н	57	13	20
15	МБОУ "Панфиловская СОШ" Муромский р-н	31	41	-
16	МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р-н	-	26	50
17	МБОУ Липенская ООШ Петушинский р-н	50	0	22
18	МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский р-н	28	33	38
19	МБОУ ООШ № 2 г. Собинка Собинский р-н	7	-	30
20	МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодский р-н	50	0	0
21	МБОУ Весьская ООШ Суздальский р-н	83	50	50
22	МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	50	29	33
23	МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	73	47	47
24	МБОУ Садовая СОШ Суздальский р-н	-	19	48
25	МБОУ Сокольская СОШ Суздальский р-н	81	45	72
26	МБОУ Косинская ООШ Юрьев-Польский р-н	55	50	-
27	МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	-	50	0
28	МБОУ Галицкая СОШ Горохоовецкий р-н	-	19	13
29	МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	-	55	40

Стабильное качество знаний показывают МБОУ Долматовская ООШ № 16 Александровского р-на, МБОУ Никологорская СОШ Вязниковского р-на, МБОУ Уршельская СОШ Гусь-Хрустального р-на, МБОУ Филипповская СОШ Киржачского р-на.

Итоги выполнения заданий (в процентах)

Таблица 4

Территория	Итоги выполнения заданий (в процентах)															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
МБОУ СОШ №11 г. Владимир	60	80	80	20	88	92	80	56	76	64	24	88	52	92	52	40
МБОУ СОШ № 45 г. Владимир	75	75	58	50	72	67	25	17	67	36	14	42	28	78	53	28
МБОУ ООШ №7 г. Гусь-Хрустальный	85	93	95	73	83	93	61	37	78	88	34	24	20	12	54	7
МБОУ ООШ №18 г. Ковров	87	83	83	61	65	73	65	35	87	26	22	78	0	91	48	70
МБОУ	91	91	91	100	73	82	73	36	100	27	27	45	55	55	64	45

Долматовская ООШ №16 Александровски й р-н																	
МБОУ Лизуновская ООШ №17 Александровски й р-н	75	100	75	100	0	75	25	0	25	25	25	100	25	25	50	0	
МБОУ Никологорская СОШ Вязниковский р- н	61	86	73	49	63	84	53	47	76	16	22	63	22	65	47	10	
МБОУ Чудиновская ООШ Вязниковский р- н	82	82	100	45	73	73	18	18	100	0	9	56	36	73	4	45	
МКОУ Аксеновская ООШ Гусь- Хрустальный р- н	100	100	100	71	57	100	86	57	86	14	14	71	43	86	71	43	
МКОУ Семеновская ООШ Гусь- Хрустальный р- н	40	80	70	50	50	80	70	30	60	70	10	70	30	80	20	10	
МКОУ Уршельская СОШ Гусь- Хрустальный р- н	64	67	73	61	67	73	6	18	64	21	18	52	21	48	36	24	
МОУ Давыдовская ООШ Камешковский р-н	75	100	100	100	50	75	100	25	50	75	25	75	75	75	0	25	
МОУ Серебровская ООШ Камешковский р-н	100	100	75	50	88	88	75	38	88	13	25	88	0	75	63	25	
МБОУ Филипповская СОШ	86	80	80	47	60	80	80	33	73	20	40	73	80	93	60	79	

Киржачский р-н																	
МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровский р-н	88	100	81	44	94	94	88	81	94	13	38	63	25	94	69	56	
МБОУ Осиповская СОШ Ковровский р-н	65	82	88	82	77	77	47	71	65	18	18	29	12	47	29	35	
МБОУ Иваново- Эсинская СОШ Ковровский р-н	69	69	77	54	92	77	61	15	85	7	15	54	69	61	7	15	
МБОУ Тургеневская СОШ Меленковский р-н	89	77	77	66	77	66	77	11	66	33	44	77	22	77	11	22	
МБОУ "Борис- Глебская СОШ" Муромский р-н	60	60	80	20	30	50	50	0	60	30	20	90	0	80	40	20	
МБОУ Пекшинская СОШ Петушинский р- н	75	75	100	75	63	88	50	38	75	13	63	88	25	38	38	0	
МБОУ СОШ № 2 г. Покров Петушинский р- н	90	82	79	71	94	84	55	31	79	35	31	55	53	81	32	58	
МБОУ Липенская ООШ Петушинский р- н	44	22	78	33	33	33	44	11	33	0	0	11	0	44	56	33	
МБОУ СОШ № 1 г. Собинка Собинский район	66	86	71	57	71	75	40	55	79	34	29	36	42	69	66	21	
МБОУ ООШ № 2 г. Собинка Собинский район	70	67	52	52	63	59	81	33	70	0	26	30	59	85	59	33	
МБОУ Краснокустовс кая ООШ Судогодский р-н	100	100	100	33	67	67	0	33	67	0	67	100	0	100	0	0	
МБОУ	33	100	100	50	33	83	33	83	100	50	17	67	67	83	83	67	

Весьская ООШ Суздальский р-н																	
МБОУ Красногвардейская СОШ Суздальский р-н	80	80	47	20	60	67	40	13	80	13	27	40	20	60	33	33	
МБОУ Павловская СОШ Суздальский р-н	89	89	95	74	89	95	89	47	84	32	10	74	42	68	26	16	
МБОУ Садовая СОШ Суздальский р-н	78	78	69	56	48	74	78	48	74	30	26	61	74	78	28	30	
МБОУ Сокольская СОШ Суздальский р-н	89	94	89	83	89	94	89	22	94	72	44	78	61	78	72	61	
МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польский р-н	100	100	100	100	100	0	0	0	100	100	100	0	100	0	0	0	
МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкий район	67	47	67	27	53	60	13	0	53	47	33	67	7	73	73	20	
МБОУ Волосатовская СОШ Селивановский р-н	100	80	100	80	60	70	70	50	90	0	30	70	60	60	60	0	
по ОО	75	81	77	57	71	78	55	37	76	32	26	53	37	69	47	31	

Анализ

качества образовательной подготовки по русскому языку учащихся 5 класса по итогам проверочной работы от 4.03.2019

Назначение **ВПР по русскому языку** – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся **5класса** в соответствии с требованиями ФГОС ООО. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Проверочная работа по русскому языку проводилась в целях мониторинга качества подготовки обучающихся 5-х классов к ВПР. Мониторинг направлен на обеспечение эффективной реализации государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Назначение региональной диагностической работы в формате ВПР – в преддверии проведения федерального независимого мониторинга в формате ВПР с целью коррекции и выявления типичных ошибок осуществить диагностику предметных и метапредметных результатов обучающихся на основе освоения примерной основной общеобразовательной программы по русскому языку независимо от УМК, по которому работает учитель русского языка и литературы и обучаются в данной школе дети.

Описание заданий проверочной работы

Вариант проверочной работы содержит 12 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–9 предполагают запись развернутого ответа, задания 10–12 - краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Задания диагностической работы направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфологическими и синтаксическими умениями, а также универсальными учебными действиями. Работа включала разноуровневые задания: первые 5 заданий - базового уровня сложности. Задания с 6 по 12 повышенного и высокого уровня сложности. Характеристика заданий отражена в таблице № 1:

Таблица 1

№ задания/ № языкового вида разбора	Характеристика задания (что проверяется)
Задание №1	Проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно

	списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая на письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверялась сформированность регулятивных универсальных учебных действий (осуществлять самоконтроль)
№2 (включает несколько заданий по видам языковых разборов №№ 1, 2,3,4)	Проверяло умение классифицировать согласные звуки по мягкости-твердости в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения)
Разбор слова №2	Предполагал анализ структуры слова, проверяло владение учебно-языковым аналитическим умением делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, графически обозначать выявленные морфемы. Наряду с этим проверялось владение познавательным универсальным действием – преобразование информации о структуре слова в графическую схему.
Задание № 3	Выявляло владение орфоэпическими нормами, нормами литературного языка, способствующими формированию культуры речи
Разбор слова № 3 /задание № 4 - интегративное	Выявляло владение учебно-языковым опознавательным умением обучающихся распознавать изученные части речи и их морфологические признаки, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логической цепи рассуждений
Разбор предложения №4/задание № 5	Выявляло владение учебно-языковым опознавательным умением обучающихся распознавать роль изученных частей речи в предложении, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логической цепи рассуждений
Задание № 6	Проверяло учебно-языковое опознавательное умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, выявляло уровень познавательного универсального учебного действия, связанного с преобразованием информации о грамматической основе предложения в графическую схему.
Задание № 7	Выявляло языковое умение по распознаванию предложения и соблюдению пунктуационных норм / расстановке знаков препинания
Задания № 8,9,10	Выявило уровень владения филологическим анализом текста как предметного умения, а также умение работать с информацией, читательскую грамотность как метапредметное умение
Задания №11,12	Выявляют уровень лексического словарного запаса, культуры речи, сформированность такой метапредметной компетенции, как коммуникативная компетенция, владение художественными средствами языка, способствующими точности, выразительности и богатству

Выводы. Таким образом, помимо предметных умений, все задания (и базового, и повышенного уровня сложности) предполагали проверку различных видов универсальных учебных действий: регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений: осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы).

В написании проверочной работы 04.03. 2019 участвовали обучающиеся пятых классов 32 школ из 17 муниципалитетов области в количестве 695 человек.

**Средний балл проверочной работы по АТЕ
(административно-территориальным образованиям)**

Таблица 2

АТЕ (Территория)	Общее кол-во участников	Кол-во учащихся, набравших наибольший балл	Кол-во учащихся, набравших наименьший балл	Средний балл
г. Владимир	80	3	4	3,1
МБОУ СОШ № 11	37	3	2	3,5
МБОУ СОШ № 45	43	-	2	2,8
г. Гусь-Хрустальный МБОУ ООШ № 7	38	4	2	3,7
г. Ковров МБОУ ООШ № 18	41	2	3	2,9
о. Муром МБОУ СОШ № 13	32	1	2	3,2
Александровский район	92	14	9	3,7
МБОУ СОШ № 3	77	13	7	4
МБОУ Долматовская ООШ № 16	7	1	1	4
МБОУ Лизуновская ООШ № 17	8	-	1	3,1
Вязниковский район	68	1	1	3,4
МБОУ Никологорская СОШ	55	1	1	3,4
МБОУ Чудиновская СОШ	13	-	-	3,3
Гусь – Хрустальный район МКОУ Семеновская ООШ	7	1	1	3,1
Ковровский район	56	5	6	3,4
МБОУ Ивано- Эсинская СОШ	15	-	-	3
МБОУ Осипововская СОШ	16	3	3	3,7
МБОУ Мелеховская ООШ № 2	25	2	3	3,4
Камешковский район	19	5	4	3,3
МОУ Давыдовская ООШ	9	1	3	3
МБОУ Серебровская ООШ	10	4	1	3,6
Киржачский район	12	2	3	3

МКОУ Филипповская СОШ				
Муромский район	26			3,1
МБОУ Борис- Глебская СОШ	7	-	-	3
МБОУ Панфиловская СОШ	19	-		3,2
Петушинский район	83	2	3	2,9
МБОУ СОШ № 2 г. Покров	58	-	-	3
МБОУ Липенская ООШ	10	1	1	2,8
МБОУ «Пекшинская СОШ»	15	1	2	3
Селивановский район МБОУ Волосатовская СОШ	6	2	2	2,8
Судогодский район	8		5	2,3
МБОУ Улыбышевская ООШ	3	-	2	2,7
МБОУ Чамеревская СОШ	4	-	3	2,3
МБОУ Краснокустовская СОШ	1		1	2
Суздальский район	74	9	7	3,2
МБОУ Садовая СОШ	40	8	5	3,5
МБОУ Сокольская СОШ	16	-	1	3
МБОУ Красногвардейская СОШ	18	1	1	3
Собинский район г.Собинка	49	2	1	3,2
Юрьев - Польский район МБОУ Семьинская ООШ	4	0	0	3,5

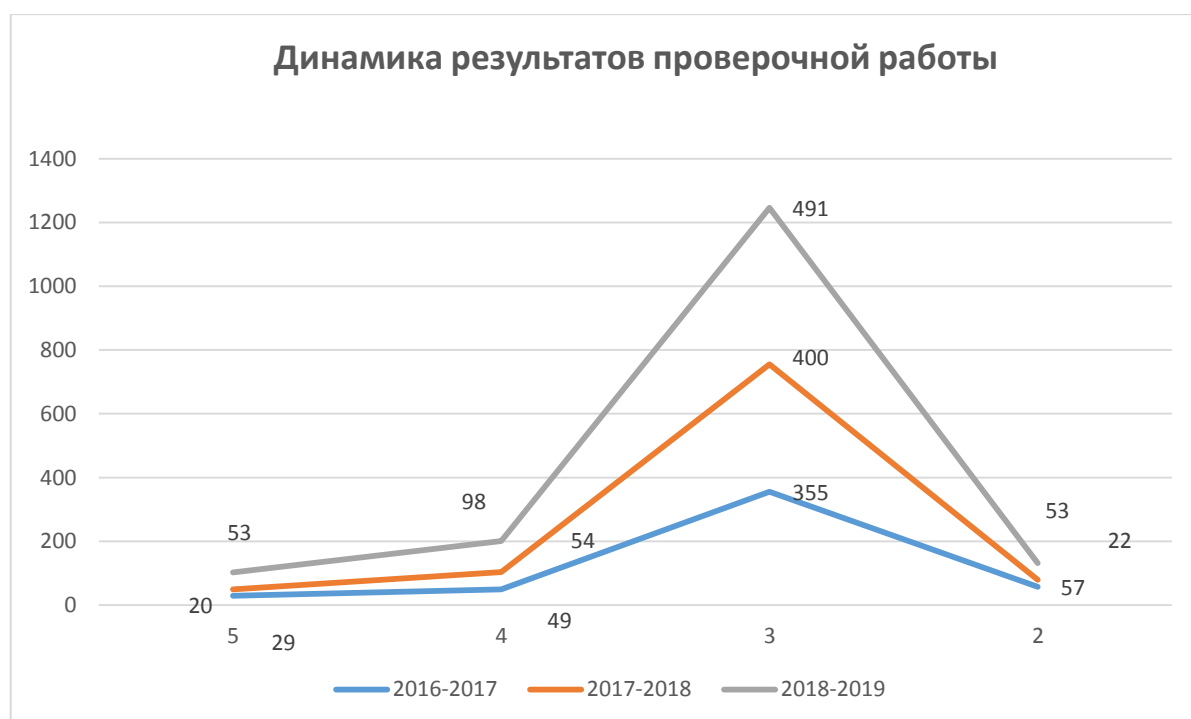
Выводы.Для мониторинга были выбраны 32 школы, участвующие в данном проекте. Минимальное количество баллов набрали 53 обучающихся (7%). Максимальное количество баллов за работу также набрали 53 обучающихся, что составляет 7% от общего количества учащихся.



**Динамика результатов проверочной работы
за три года по средним показателям**

Таблица 3

Учебный год	Кол-во участников	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% кач-ва
2016-2017	490	29	49	355	57	3,3	16 %
2017-2018	516	20	54	400	22	3,38	14 %
2018-2019	695	53	98	491	53	3,1	22 %



Вывод. Сравнительный анализ показал, что за три года наблюдается стабильность результатов. Количество удовлетворительных отметок («3», «4», «5») за три года увеличилось. Стоит обратить внимание на положительную динамику показателей качества знаний по русскому языку, соответствующих «5». За три года улучшился показатель оценки качества знаний учащихся при переводе балльной шкалы в оценочную. Выросло количество «3», но в то же время увеличилось количество «4» и «5».

Таблица 4

**Анализ типичных ошибок,
допущенных обучающимися в работе за три года**

№ задания	Вид ошибок	количество обучающихся, допустивших ошибки (%)		
		2016-2017	2017-2018	2018-2019
К1 Соблюдение орфографических норм	Правописание ЧК, ЧН	12	10	8
	Правописание предлогов и приставок	-	-	9
	Правописание частицы НЕ с глаголами	15	10	0
	Правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова	5	8	10
	Правописание непроизносимых согласных в корне слова	2	5	0
	Правописание глухих и звонких согласных	14	11	4
	Правописание Ъ знака после шипящих	24	13	20
	Правописание Ь знака	2	1	0
	Правописание падежных окончаний имен существительных	50	30	26
	Правописание окончаний имен прилагательных	10	13	16
	Правописание безударных личных окончаний глаголов	42	24	19
	К2 Соблюдение пунктуационных норм	Знаки препинания при однородных членах предложения	6	11
Запятая в сложном предложении		34	26	18
Восклицательный и вопросительный знак в конце предложения		14	11	10
К3 Правильность списывания текста	Перестановка, замена буквы или ее пропуск, исправления	36	21	14
Грамматические (Г) нормы				
Г2 Фонетика	Различение твердых и мягких согласных	5	14	10
Г3 Морфемика (состав слова)	Морфемный разбор слова	20	10	13
Г4	Распознавание частей речи	7	12	15

Морфология				
Г5 Синтаксис	Определение грамматической основы предложения	30	10	7

Вывод. Достаточно успешно справились с заданием Г5 (определение грамматической основы предложения), Г3 (разбор слова по составу). Сложным оказалось задание К3 (соблюдение пунктуационных норм). Также обучающиеся испытывали трудности при выполнении задания К1 (соблюдение орфографических норм), Г2 (различение звуков по твердости-мягкости), Г4 (определение частей речи).

Анализ выполнения заданий диагностической работы за три года по средним показателям

В таблице 5 указан % учащихся, верно выполнивших задания. Результаты, полученные за три года, говорят о стабильности результатов. В тенденции наблюдается положительная динамика.

Таблица 5

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Доля учащихся, верно выполнивших задания (%) по региону												
2017	54	96	51	81	47	42	39	55	48	84	44	49
2018	83	62	70	55	56	87	67	69	89	75	49	69
2019	70	88	54	70	70	78	56	34	54	73	53	75

Выводы и рекомендации:

1. Анализ результатов ВПР по русскому языку обучающихся 5-х классов показал, что большинство пятиклассников показали качественный результат, они успешно усваивают учебный материал по русскому языку, умеют применять полученные знания для решения предложенных заданий.

Наилучшие результаты достигнуты по разделам «Морфемика» (разбор слова по составу) и «Синтаксис» (нахождение главных и второстепенных членов предложения).

2. Низкий процент верных ответов по разделу «Пунктуация». Также много ошибок допустили ученики при определении частей речи и списывании текста (соблюдение орфографических норм).

3. Полученные итоги ВПР по русскому языку свидетельствуют об определенных тенденциях в обучении школьников в начальной школе:

- недостаточно сформированы умения применять правила при выборе орфограмм, расстановке недостающих знаков препинания в простом предложении, осложненном однородными членами и между частями сложного предложения, а также в распознавании грамматических признаков слов, с учетом совокупности выявленных признаков отношение слов к определенной группе основных частей речи, различении звуков по твердости-мягкости («Фонетика»).

4. На основании выявленных проблем в подготовке обучающихся 5-х классов учителям русского языка и литературы необходимо усилить следующие направления работы:

- формирование читательской грамотности, навыка смыслового чтения как одного из видов речевой деятельности (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявленном деформированном тексте);

- формирование умения классифицировать согласные звуки по мягкости-твердости; распознавать изученные части речи (учебно-языковое опознавательное умение).

- провести детальный анализ результатов проверочной работы по русскому языку, использовать результаты анализа для подготовки обучающихся к ВПР в оставшееся время, а также для совершенствования методики преподавания русского языка;

- включать в содержание уроков русского языка задания, вызвавшие наибольшие трудности у обучающихся (списывание текста, осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм; фонетический разбор слова; определение частей речи в предложении).

- при организации образовательного процесса направить усилия на дальнейшее формирование регулятивных и познавательных учебных действий школьников: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые корректировки; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы).

- при организации контроля усвоения знаний, умений и навыков учащихся использовать различные формы контроля, что должно найти свое отражение в календарно-тематическом планировании. Особо следует обратить внимание на различные формы диктантов и контрольное списывание и постоянную работу над ошибками, о которой забыли.

- по результатам ВПР на следующий учебный год подготовить «дорожную карту», сформировать список обучающихся «группы риска» и

спланировав проведение индивидуальных дополнительных занятий по устранению пробелов в знаниях обучающихся.

5. Рассмотреть результаты ВПР по русскому языку на заседании школьного МО учителей гуманитарного цикла предметов, спланировать систему мер по повышению качества обученности по русскому языку.

Анализ

качества образовательной подготовки по русскому языку учащихся 6 класса по итогам проверочной работы от 14.03.2019

Назначение **ВПР по русскому языку** – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся **6 класса** в соответствии с требованиями ФГОС ООО, провести мониторинг качества подготовки обучающихся 6-х классов за 2 года. Проверочная работа по русскому языку проводилась в целях мониторинга к ВПР. Мониторинг направлен на обеспечение эффективной реализации государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Назначение региональной диагностической работы в формате ВПР – в преддверии проведения федерального независимого мониторинга в формате ВПР с целью коррекции и выявления типичных ошибок осуществить диагностику предметных и метапредметных результатов обучающихся на основе освоения примерной основной общеобразовательной программы по русскому языку независимо от УМК, по которому работает учитель русского языка и литературы и обучаются в данной школе дети.

Описание заданий проверочной работы и процент их выполнения, характеризующий качество обученности по всем видам заданий, типичные ошибки по этим заданиям

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий, в том числе 6 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–8 предполагают запись развернутого ответа, задания 9–14 - краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Задания диагностической работы направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфологическими и синтаксическими умениями, а также универсальными учебными действиями. Работа включала комплексные задания по двум текстам, в том числе в шестом классе (задание № 10) в отличие от пятого класса добавлено задание по формированию читательской

грамотности и смысловому чтению (информационная переработка текста, составление плана). Характеристика заданий отражена в таблице № 1:

Таблица 1

№ задания/ № языкового вида разбора	Характеристика задания (что проверяется)	Типичные и распространенные ошибки	Процент выполнения
Задание №1	<p>Проверяло традиционное правописание умение обучающихся правильно списывать сложный текст, соблюдая орфограммы и пунктограммы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверялась сформированность регулятивных универсальных учебных действий (осуществлять самоконтроль)</p>	<p>При списывании осложненного текста среди орфографических ошибок наиболее часто учащиеся допускали ошибки в следующих орфограммах:</p> <ul style="list-style-type: none"> - правописание безударной гласной в корне слова (проверяемые написания); - правописание Ъ после шипящих на конце глаголов; - правописание разделительного мягкого знака; - правописание н-нн в суффиксах имен прилагательных; - слитное и раздельное написание НЕ с именами прилагательными; -З-С на конце приставок <p>Наиболее типичные пунктуационные ошибки.</p> <ul style="list-style-type: none"> -запятая между однородными членами предложения; - запятая между частями сложного предложения. <p>При списывании текста большинство учащихся не допускали искажения слов.</p>	85%
№ 2 (включает виды языковых разборов №№ 1, 2, 3, 4)	<p>Проверяло умение классифицировать согласные звуки по мягкости-твердости в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения)</p>	<p>При выполнении морфемного разбора практически все учащиеся справились с данным заданием и не допустили ошибок.</p> <p>При выполнении словообразовательного разбора большая часть учащихся 6-х классов верно определили слово, от которого образовано исходное, лишь некоторые не указали способ образования.</p> <p>При выполнении морфологического разбора все учащиеся допустили</p>	68%

		<p>однотипные ошибки: не указали лицо глагола. Это объясняется тем, что тема «Глагол» будет рассмотрена в 4-й четверти. Материал, касающийся изучения данной темы, был частично изучен на занятиях внеурочной деятельности. Также некоторые учащиеся неверно задавали вопрос к разбираемому глаголу при определении частеречной принадлежности.</p> <p>При выполнении синтаксического разбора пятиклассники указывали не все характеристики предложения (простое/сложное, распространенное/нераспространенное), а также не рассматривали наличие в предложении однородных сказуемых.</p>	
Разбор слова №2	<p>Предполагал анализ структуры слова, проверяло владение учебно-языковым аналитическим умением делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, графически обозначать выявленные морфемы. Наряду с этим проверялось владение познавательным универсальным действием – преобразование информации о структуре слова в графическую схему.</p>		
Задание № 3	<p>Выявляло владение орфоэпическими нормами, нормами литературного языка, способствующими формированию культуры речи</p>	<p>Практически все учащиеся верно определили нужное слово, но не все учащиеся смогли объяснить причину несовпадения количества звуков и букв в слове.</p>	69%
Разбор слова № 3 /задание № 4	<p>Выявлял владение учебно-языковым опознавательным умением обучающихся распознавать изученные части речи и их морфологические признаки, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логической цепи рассуждений</p>	<p>При обозначении ударения в представленных словах чаще всего ученики ошибочно выделяли ударение в словах «кружева», «повторит».</p>	53%

Разбор предложения №4/задании № 5	Выявлял владение учебно-языковым опознавательным умением обучающихся распознавать роль изученных частей речи в предложении, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логической цепи рассуждений	Большинство учащихся успешно справились с данным заданием. Не все участники определили предлог «в», числительное «двадцать».	70%
Задание № 6	Проверяло учебно-языковое опознавательное умение распознавать и графически обозначать морфемы, структуру слова, выявляло уровень познавательного универсального учебного действия, связанного с преобразованием информации о грамматической основе предложения в графическую схему.	Многие ученики смогли справиться с данным заданием. Те учащиеся, которые допустили ошибки при выполнении задания, неверно образовали форму творительного падежа сложного количественного числительного.	61%
Задание № 7,8	Выявляло языковое умение по распознаванию предложения и соблюдению пунктуационных норм / расстановке знаков препинания	Большинство учащихся 6-х классов верно определили предложение с тире, при объяснении причины постановки допуская незначительные грамматические ошибки. Большая часть учащихся верно смогла определить предложение с обращением. Лишь некоторые из них не смогли объяснить постановку запятых при обращении.	77,9% 74% соответственно
Задания № 9,10,11	Выявило уровень владения филологическим анализом текста как предметного умения, а также умение работать с информацией, составлять план (выявляет сформированность читательской грамотности как метапредметного умения)	Значительная часть учеников сформулировали основную мысль текста, выписав первое предложение текста. Не все учащиеся смогли верно составить план текста, обозначая его пункты предложениями, которые не содержат основную мысль микротемы. В содержании текста не все учащиеся смогли верно выписать предложение из текста, соответствующее ответу на поставленный вопрос.	41,6%
Задания № 12,13,14	Выявляют уровень лексического словарного запаса, культуры речи, сформированность такой	Задание № 12 вызвало затруднение у многих учащихся: шестиклассники не смогли верно	61,3%

(осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий).

В задании № 5 проверяется учебно-языковое умение опознавать и классифицировать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия. При указании частей речи ребята допустили ошибки в определении местоимений (каждый, в нашем) и числительных.

61% обучающихся справились с **заданием 6**, которое проверяло умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения.

77,9% обучающихся справились с заданием № 7, 74% - с **заданием № 8**. Эти задания проверяют учебно-языковое опознавательное умение - опознавать предложение с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, обращение. Задания проверяли умения обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

Вызвало затруднение выполнение **задания № 10**. 41,6% обучающихся справились с этим заданием.

Задание 10 проверяет предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; Задание направлено и на выявление уровня владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста). С **заданием № 12**, которое выявляет уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст, справились 61,3% обучающихся.

Вызвало затруднение у ребят **задание 14**. 64,9% учащихся справились с этим заданием. Многие ребята не сумели правильно раскрыть значение фразеологизма и составить с ним предложение. Задание 14 предполагает распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта

обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание.

Учащиеся испытали затруднения при:

- нахождении и исправлении ошибок в образовании формы слова (Задние № 6)

- расстановке знаков препинания в предложении (Задание № 8)

- определении основной мысли в тексте № 2 Задние (№ 9)

- не все приступили к выполнению заданий №№ 11,12,13,14

Наиболее типичными и распространенными являются следующие ошибки

1. **Орфографические:** правописание безударной гласной, проверяемой ударением; правописание личных окончаний глаголов; правописание приставок на –з и –с; правописание о и ё после шипящих.

2. **Пунктуационные:** запятая в сложном предложении

3. **Лексические и стилистические (семантика слова, речевые ошибки)**

Таким образом, помимо предметных умений, все задания предполагали проверку различных видов универсальных учебных действий: регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений: осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы и в отличие от пятого класса – составлять план к тексту). Задание № 10 проверяет предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления.

Анализ результатов выполненной ВПР показал, что большинство учащихся при выполнении данной работы продемонстрировали сформированность основных знаний и умений по предмету.

У некоторых учащихся недостаточно сформированы следующие умения:

- опознавание самостоятельных и служебных частей речи;
- соблюдение основных языковых норм в письменной речи;
- объяснение расстановки знаков препинания в предложении с обращением и тире);

- овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка;
- умение анализировать текст с точки зрения его темы, основной мысли, основной и дополнительной информации.

**Сравнительный анализ результатов проверочной работы
шестиклассников по среднему баллу за два года по АТЕ
(административно-территориальным единицам)**

Таблица 2

АТЕ (Территория)	Общее кол –во участ- ников	Кол-во учащихся, набравших наибольший балл	Кол-во учащихся, набравших наименьший балл	Средний балл 5 класса	Средний балл 6 класса
г.Владимир	25	1	2	3,5	3,1
МБОУ СОШ № 11	25	1	2	3,5	3,1
г. Гусь-Хрустальный	41			3,7	3,3
МБОУ ООШ № 7	33			3,7	3,6
МБОУ Семёновская ООШ	8				3
г. Ковров	27	4	3	2,9	3
МБОУ ООШ № 18	27	4	3	2,9	3
о. Муром	32			3,2	3,3
МБОУ СОШ № 13	32			3,2	
Александровский район	82			3,7	3,3
МБОУ СОШ № 3	67	-	-	4	3,6
МБОУ Долматовская ООШ № 16	12	1	1	4	3
МБОУ Лизуновская ООШ №17	3	3	2	3,1	3,2
Вязниковский район	13			3,3	4
МБОУ Чудиновская СОШ	13			3,3	4
Гусь – Хрустальный район	7			3,1	3,1
МКОУ Семеновская ООШ	7			3,1	3,1
Ковровский район	52	4	2	3,2	3,4
МБОУ Ивано- Эсинская СОШ	29	1	1	3,3	3,7
МБОУ Мелеховская ООШ №2	23	3	1	3,4	3
Камешковский район	14	6	2	3,6	3,7
МБОУ Серебровская	14	6	2	3,6	3,4

ООШ					
МОУ Давыдовская ООШ	1	1	-	-	4
Киржачский район	14	1	2	3	3
МКОУ Филипповская СОШ	14	1	2	3	3
Муромский район	9	2	2	3	3,8
МБОУ Борис- Глебская СОШ	9	2	2	3	3,8
Петушинский район	81	4	17	2,9	3,8
МБОУ СОШ № 2 г. Покров	65	4	15	3	4,6
МБОУ Липенская ООШ	5	-	1	2,8	3,4
МБОУ «Пекшинская СОШ»	11	-	1	3	3,5
Селивановский район	9	-	1	2,8	3,1
МБОУ Волосатовская СОШ	9	-	1	2,8	3,1
Судогодский район	14	3	5	2,7	3,3
МБОУ Улыбышевская ООШ	7	1	3	2,7	3,1
МБОУ Чамеревская СОШ	3	1	0	2,8	3,9
МБОУ Краснокустовская СОШ	4	1	2	2,7	3
Суздальский район	61	4	6	3,3	3,4
МБОУ Павловская СОШ	27		1		3,7
МБОУ Садовая СОШ	18	1	2	3,5	3,3
МБОУ Сокольская СОШ	17	2	2	3,3	4
МБОУ Красногвардейская СОШ	9	1	1		2,6
Собинский район	105	1	5	3,2	3,3
МБОУ СОШ № 1 г.Собинка	77	-	3	3,2	3,4
МБОУ СОШ № 2 г.Собинка	28	1	2		3,2
Юрьев - Польский район	9	1	4	3,5	2,7
МБОУ Семьинская ООШ	9	1	4	3,5	2,7
Средний балл (2018 и 2019)				3,2	3,3

Выводы. В написании проверочной работы 14.03. 2019 участвовали обучающиеся шестых классов из 17 муниципалитетов области в количестве 572

человек. Для мониторинга результатов за два года (5 и 6 классы) были выбраны 30 школ, участвующих в данном проекте. Средний балл по области у пятиклассников в 2018 году составил 3,2%. Средний балл этих же обучающихся, ставших шестиклассниками в 2019 году, незначительно повысился и составляет 3,3. В то же время неудовлетворительным (менее 3 баллов) в 2019 году является результат проверочной работы в образовательных организациях Юрьев-Польского района.

Таким образом, практически в половине школ (47%), работающих по программе ФЦПРО 2.2, наблюдается положительная динамика качества знаний и степени обученности.

В таблице № 2 зеленым цветом обозначены АТЕ и школы, шестиклассники которых в течение двух лет показывают стабильность результатов и положительную динамику роста среднего балла. г. Ковров, о. Муром; районы: Вязниковский, Гусь-Хрустальный, Киржачский, Ковровский, Муромский, Петушинский, Селивановский, Собинский, Суздальский район, Судогодский.

В то же время отрицательная динамика в течение двух лет прослеживается в 4 школах: г. Владимир, Гусь-Хрустальный Александровский, Юрьев-Польский районов, что составляет 24%. В таблице они обозначены желтым цветом.



Сравнительный анализ проверочной работы по русскому языку за 5 и 6 классы показал, что результаты знаний по предмету выглядят следующим образом:

Остались на прежнем уровне в ОО шести АТЕ: г. Ковров, о. Муром; районы – Киржачский, Суздальский, Собинский.

Понизился в ОО четырёх АТЕ: г. г. Владимир, Гусь-Хрустальный; районы – Александровский, Юрьев-Польский.

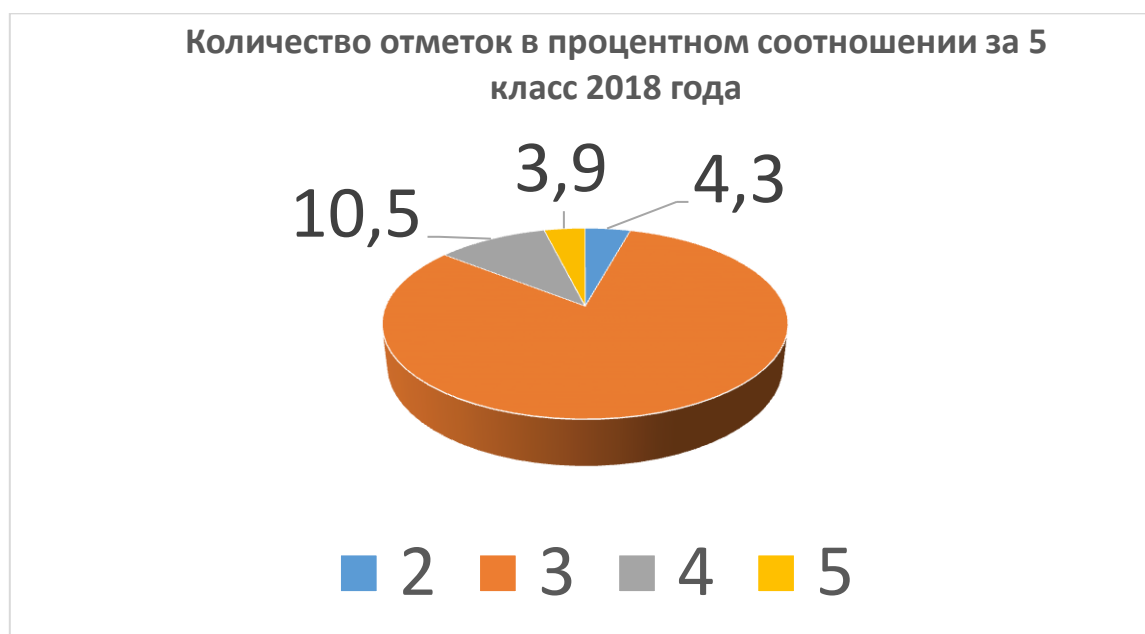
Повысился в ОО пяти АТЕ: Вязниковском, Муромском, Петушинском, Судогодском и Селивановском районах.

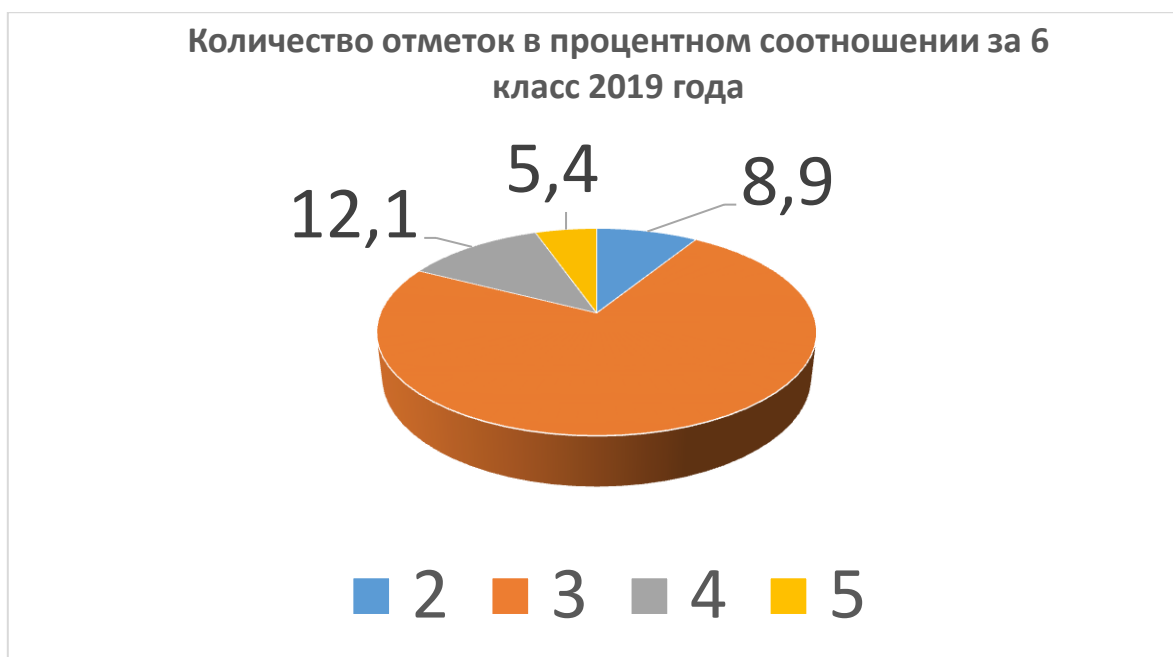
Динамика результатов проверочной работы за два года по средним показателям

Таблица 3

Учебный год	Кол-во участников	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% качества
2017-2018	516	20 (3,9 %)	54 (10,5%)	420 (81,3%)	22 (4,3%)	3,2	14,3 %
2018-2019	572	31(5,4%)	69 (12,1%)	421 (73,6%)	51(8,9%)	3,3	14,6%

Сравнительный анализ средних показателей практической работы по русскому языку за два года (5 и 6 классы) показал, что результаты практически стабильны, несмотря на увеличение количества как неудовлетворительных, так и удовлетворительных отметок. Показатели качества знаний по предмету особенно не разнятся.





Вывод. Сравнительный анализ показал, что за два года наблюдается стабильность результатов. Количество удовлетворительных отметок («3», «4», «5») за два года увеличилось. За два года улучшился показатель оценки качества знаний учащихся при переводе балльной шкалы в оценку. Выросло количество «2», но в то же время увеличилось количество «4» и «5». Стоит обратить внимание на положительную динамику показателей качества знаний по русскому языку, соответствующих «5».

5. Анализ результатов проверочной работы по русскому языку обучающихся 6-х классов показал, что у большинства шестиклассников качественный результат, они успешно усваивают учебный материал по русскому языку, умеют применять полученные знания для решения предложенных заданий.

Наилучшие результаты достигнуты по разделам «Морфемика» (разбор слова по составу) и «Синтаксис» (нахождение главных и второстепенных членов предложения).

6. Низкий процент верных ответов по разделу «Пунктуация». Также много ошибок допустили ученики при переработке текста (при составлении плана) и списывании текста (соблюдение орфографических и пунктуационных норм).

Рекомендации:

1. Повторить орфограммы на правописанием безударной гласной в корне слова, проверяемой и не проверяемой ударением, тся - тья в глаголах, правописание личных окончаний глаголов, сочетаний чк -чн.

2. Повторить теоретический материал по теме «Правописание суффиксов имён прилагательных, в т.ч. н и нн».

3. На уроках русского языка выполнять различные упражнения по повторению синтаксиса словосочетания и предложения, стилистики, орфографических и пунктуационных правил.

4. Уделять больше внимания на информационную обработку текста, на совершенствование умения перерабатывать информацию, содержащуюся в тексте.

5. Провести в 6 классах работу над ошибками.

6. Проводить коррекционную работу по ликвидации пробелов по орфографии и пунктуации с учетом индивидуальных диагностических данных с последующим отслеживанием результатов в динамике.

7. Продолжить работу по подготовке к ВПР по предмету.

8. На заседании МО обсудить результаты ВПР по русскому языку в 6 классах, выяснить причины низких результатов по отдельным заданиям.

9. Довести результаты ВПР по русскому языку до родителей школьников на родительских собраниях.

Анализ

качества образовательной подготовки по русскому языку учащихся 7 класса по итогам проверочной работы от 12.03.2019

В 2018-2019 учебном году впервые обучающиеся 7-х классов приняли участие в написании Всероссийских проверочных работ. Содержание и структура проверочной работы определяются на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2018/19 учебный год. В соответствии с Приказом департамента образования администрации Владимирской области от 12 февраля 2019 г. № 131 « Об утверждении списка общеобразовательных организаций участников регионального конкурса на лучшую программу перехода в эффективный режим работы общеобразовательных организаций, работающих в неблагоприятных социальных условиях, и общеобразовательных организаций с низкими результатами проведены диагностические работы в формате Всероссийской проверочной работы в 7 классе по русскому языку, которые не являются государственной итоговой аттестацией, представляют собой аналог контрольных работ, традиционно проводившихся ранее в школах. Проверочная работа

Назначение проверочной работы

Назначение **ВПР по русскому языку** – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся **7 класса** в соответствии с требованиями ФГОС ООО, провести мониторинг качества подготовки обучающихся 7-х классов за 3 года. Проверочная работа по русскому языку проводилась в целях мониторинга к ВПР. Мониторинг направлен на обеспечение эффективной реализации государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Назначение региональной диагностической работы в формате ВПР – в преддверии проведения федерального независимого мониторинга в формате ВПР с целью коррекции и выявления типичных ошибок осуществить диагностику предметных и метапредметных результатов обучающихся на основе освоения примерной основной общеобразовательной программы по русскому языку независимо от УМК, по которому работает учитель русского языка и литературы и обучаются в данной школе дети.

Структура и описание заданий проверочной работы

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий.

Текст заданий в целом соответствует формулировкам, принятым в учебниках, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования. Типы заданий, направлены на выявление уровня владения обучающимися правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и пунктуационными), учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями. В диагностической работе был предложен морфологический разбор:

– на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки, которые способствуют правописанию гласной в падежном окончании, в данном случае, - причастий;

– на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его

реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию).

Задание 3 нацелено на проверку: учебно-языкового умения распознавать виды причастий в заданных предложениях, отличать их от прилагательных, глаголов, деепричастий; орфографического умения правильно писать причастия, обосновывая условия выбора написаний; познавательных (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

Задание 4 нацелено на проверку предметного умения, определение условий выбора «сквозной» орфограммы на правописание –Н-/-НН- в разных частях речи: учебно-языкового умения распознавать части речи с данной орфограммой в заданных предложениях, отличать их от других частей речи; орфографического умения правильно определять части речи с –Н-/-НН, обосновывая условия выбора написаний; познавательных (осуществлять сравнение, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

Задание 5 направлено на выявление уровня владения правописанием *не* с деепричастием.

Задание 6 проверяет предметное умение распознавать условия выбора правописания наречий с суффиксами –О-/-А-.

Задания 7-13 проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (распознавать орфограммы в частях речи, изучаемых в 7 классе: причастиях, наречиях в предложениях; находить производные предлоги, союзы, умение применять знание синтаксиса в практике контрольного списывания. Данные задания формируют универсальные учебные действия. В случаях нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях правильное правописание орфограмм в частях речи позволяет исправлять эти нарушения, регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания).

Задание 14 предполагает пунктуационный разбор предложений. Задание нацелено на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия) и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурным и нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные

действия), а так же на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

В написании проверочной работы 12.03. 2019участвовали обучающиеся седьмых классов из 16 муниципалитетов области в количестве 489 человек. Для мониторинга результатов за три года (5,6,7 классы) были выбраны 24 школы, участвующие в данном проекте. Средний балл по области у пятиклассников в 2018 году составил 3,38% . Мониторинг результатов за 3 года в таблице 1.

**Сравнительный анализ результатов проверочной работы семиклассников
по среднему баллу за три года по АТЕ
(административно-территориальным единицам)**

Таблица 1

АТЕ (Территория)	Общее кол –во участ- ников	Кол-во уч-ся, набравших наибольший балл	Кол-во уч-ся, набравших наименьший балл	Средний балл 5 класса	Средний балл 6 класса	Средний балл 7 класса
г.Владимир	26	4	4	3,5	3,1	3,2
МБОУ СОШ № 11	26	4	4	3,5	3,1	3,2
г. Гусь- Хрустальный	38	1	1	3,7	3,6	3,4
МБОУ ООШ № 7	38	1	1	3,7	3,6	3,4
г. Ковров	25	1	6	2,9	3	2,9
МБОУ ООШ № 18	25	1	6	2,9	3	2,9
о.Муром				3,2	3,3	
Александровский район	13	1	3	3,7	3,3	3
МБОУ Долматовская ООШ № 16	9	1	2	4	3	3
МБОУ Лизуновская ООШ №17	4	-	1	3,1	3, 2	3
Вязниковский район	60			3,3	4	3
МБОУ Чудиновская СОШ	10			3.3	4	3,1
МБОУ Никологорская СОШ	50	2	2			2,6
Гусь-Хрустальный район	16	-	1	3,1	3,1	3,4
МКОУ Семеновская ООШ	10	-	1	3,1	3,1	3.1
МКОУ Аксёновская ООШ	6	-	-			3,7
Ковровский район	29	3	11	3,2	3,4	3
МБОУ Ивано- Эсинская СОШ	13	1	1	3,3	3,7	3,2

МБОУ Мелеховская ООШ №2	16	2	10	3,4	3	2,8
Камешковский район	9	-	2	3,6	3,4	3,2
МБОУ Серебровская ООШ	9	-	2	3,6	3,4	3,2
Киржачский район	13	1	2	3	3	2,3
МКОУ Филипповская СОШ	13	1	2	3	3	2,3
Муромский район	9	2	2	3	3,8	3
МБОУ Борис- Глебская СОШ	10	1	5	3	3,8	3
Петушинский район	79	4	8	2,9	2,9	2,7
МБОУ СОШ № 2 г. Покров	61	-	-	3	3,2	3,2
МБОУ Липенская ООШ	8	-	5	2,8	3,4	2,4
МБОУ «Пекшинская СОШ»	10	2	3	3	3,5	3
Селивановский район	7	1	3	2,8	3,1	2,3
МБОУ Волосатовская СОШ	7	1	3	2,8	3,1	2,3
Судогодский район	3	-	-	2,7	3,3	3
МБОУ Краснокустовская СОШ	3	-	-	2,7	3	3
Суздальский район	44	2	1	3,3	3,4	3,9
МБОУ Садовая СОШ	24	1	1	3,5	3,3	3,7
МБОУ Сокольская СОШ	20	1	-	3,3	4	4
Собинский район	109	3	19	3,2	3,3	3,1
МБОУ СОШ № 1 г.Собинка	82	3	12	3,2	3,4	3,2
МБОУ СОШ № 2 г.Собинка	27	-	7		3,2	3
Юрьев - Польский район	9	1	4	3,5	2,7	2,6
МБОУ Семьинская ООШ	9	1	4	3,5	2,7	2,6
Средний балл за три года				3,38	3,4	3

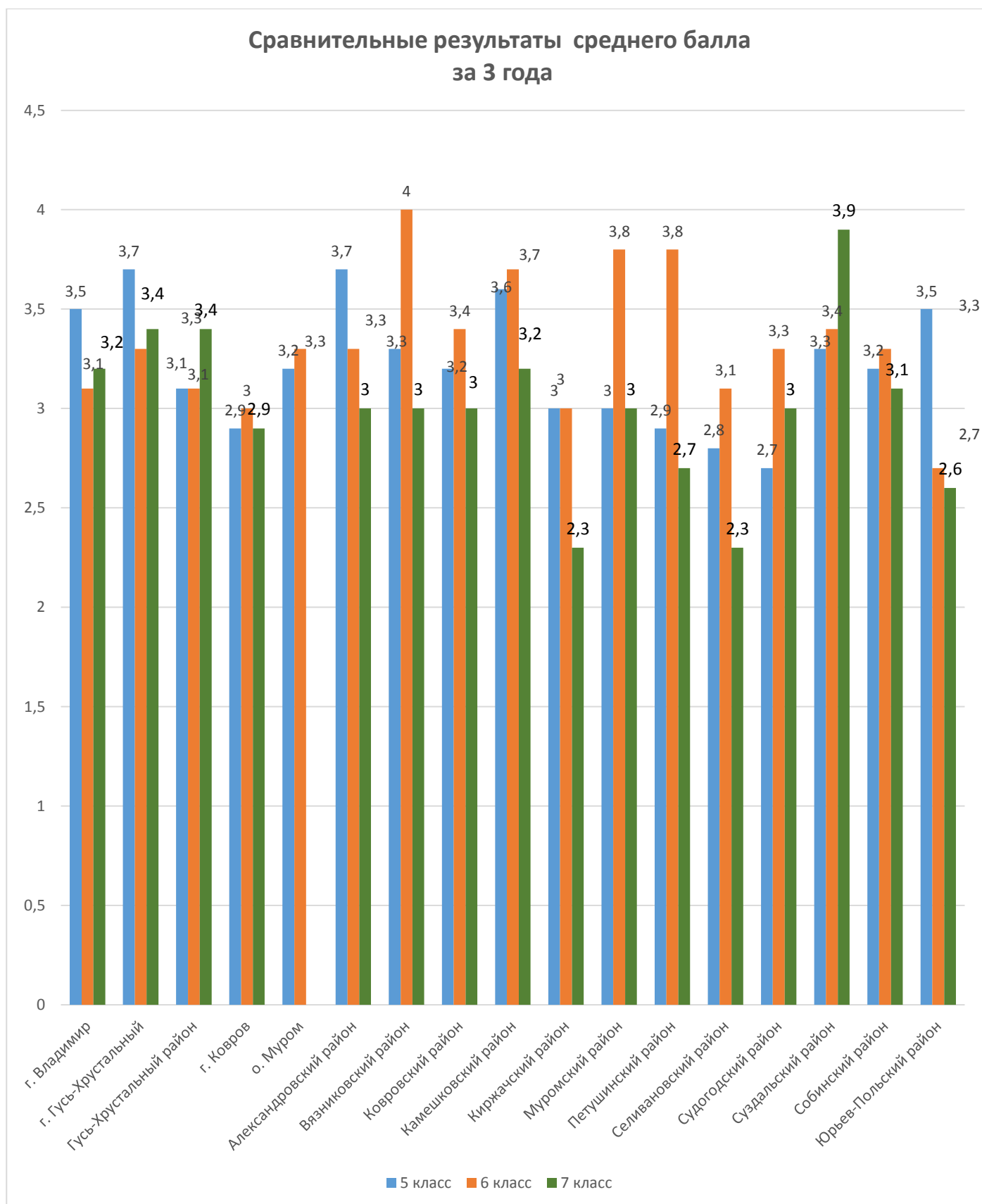
Вывод. Средний балл семиклассников – 3. В то же время неудовлетворительным (менее 3 баллов) в 2019 году является результат проверочной работы в образовательных организациях г. Коврова, Киржачского, Петушинского, Селивановского и Юрьев – Польского районов.

В таблице видно, что особенно разнятся показатели качества знаний по предмету за 7 класс. Сравнительный анализ проверочной работы по русскому языку за 3 года показал, что результаты в 7 классе ниже результатов 6-го класса.

Известно, что курс русского языка 7 класса вызывает наибольшие трудности у школьников в усвоении некоторых тем в основной школе. Школьникам трудна орфография, морфология и грамматика:

- причастий (наличие общих признаков у прилагательных и причастий и неумение разграничивать их приводят к устойчивым ошибкам в написании Н и НН в суффиксах причастий и прилагательных),
- наречий (поскольку написание многих наречий не подчиняется общим правилам, а относится к традиционному принципу русской орфографии),
- частиц (так как правильность их написания во многом определяется умением учеников приводить в систему знания о частях речи; правила написания частиц НЕ и НИ не отличаются достаточной четкостью).

В связи с наличием общих признаков у причастий и деепричастий является сложным для восприятия семиклассников обособление причастных и деепричастных оборотов. Кроме того необходимо учитывать, что темы курса 5-6 классов («Существительное», «Прилагательное», «Глагол») изучаются линейно, начиная с начальных классов, а с темами 7-го класса школьники знакомятся впервые, и их изучение не повторяется в системе в последующих классах. Это диктует необходимость постоянного возвращения на уроках к ранее (в этом же году) изученному с целью формирования умений, а количество часов русского языка по программе (всего 4 часа в неделю) не позволяют создать систему повторения материала, скорректировать знания, ликвидировать пробелы на каждом уроке.



Вывод. На диаграмме видно, что практически в половине школ, работающих по программе ФЦПРО 2.2 (2018 г. - 47% образовательных организаций, 2019 - 50%), наблюдается стабильность и незначительная

положительная динамика качества знаний и степени обученности, демонстрируется достаточный уровень обученности.



Вывод. На круговой диаграмме выделены три зоны, и каждая школа была отнесена в одну из трех условных зон по результатам за три года. Таким образом видно, что в «красной зоне» - образовательные организации, показавшие отрицательную динамику за 3 года. Это школы 7 муниципалитетов (Александровского, Вязниковского (МБОУ Никологорская СОШ), Киржачского (МБОУ Филипповская СОШ), Муромского, Селивановского (МБОУ Волосатовская СОШ) Петушинского (МБОУ Липенская ООШ), Юрьев - Польского районов (МБОУ Семьинская ООШ),. Среди них в «красной зоне» 6 школ, показавших средний балл в 7 классе ниже достаточного уровня обученности (ниже «3»).

«Зеленая зона» - те территории, в которых прослеживается положительная динамика за 3 года: Суздальский р-н, Гусь-Хрустальный районы.

«Желтая зона» - достаточный уровень обученности показали следующие АТЕ: г. Владимир, г. Гусь-Хрустальный, Камешковский и Ковровский районы, г. Ковров, о. Муром, Собинский район.

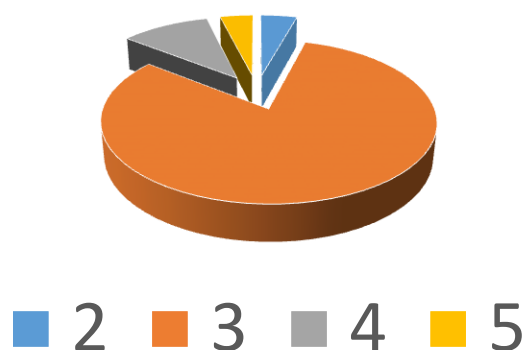
Динамика результатов проверочной работы за три года по средним показателям

Таблица 2

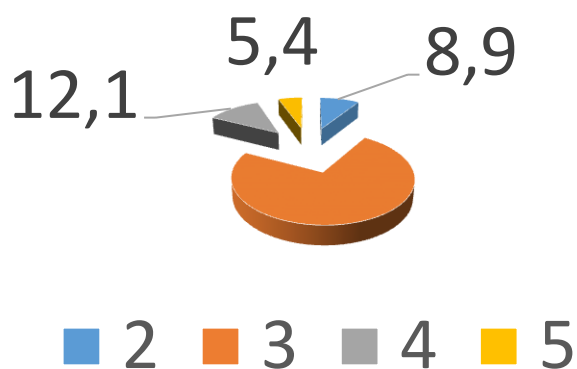
Учебный год	Кол-во участников	«5»	«4»	«3»	«2»	Ср. балл	% качества
2017	516	20 (3,9 %)	54 (10,5%)	420 (81,3 %)	22 (4,3%)	3,2	14,3 %
2018	572	31(5,4%)	69 (12,1%)	421 (73,6%)	51(8,9%)	3,3	14,6%
2019	489	24 (4,9%)	98 (20%)	300 (61,4%)	67 (13,7%)	3	25%

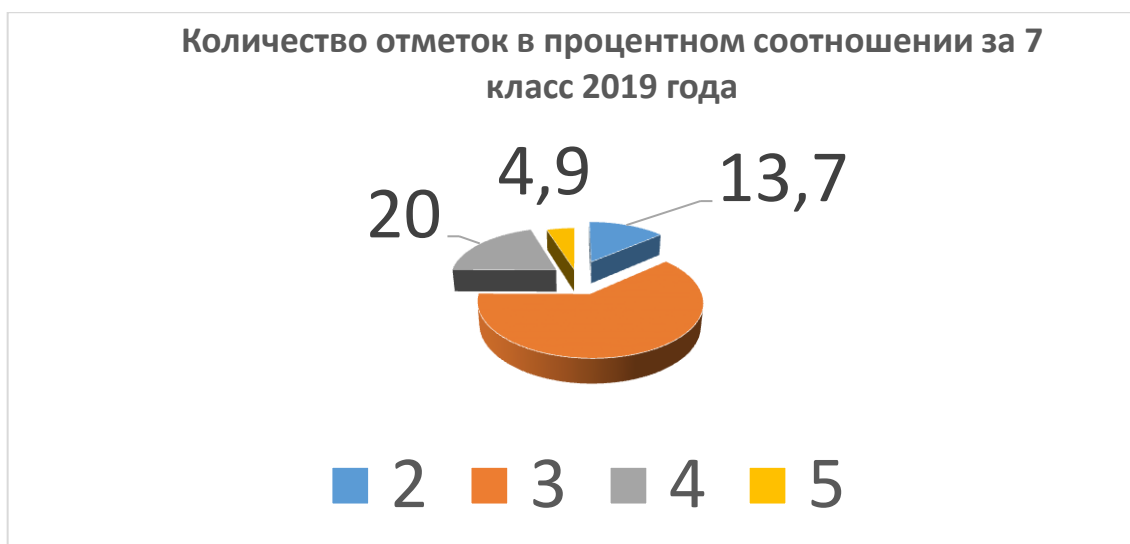
Сравнительный анализ средних показателей практической работы по русскому языку за 3 года (5, 6,7 классы) показал, что результаты достаточного уровня, соответствуют 3 баллам (по среднему показателю), несмотря на увеличение количества как неудовлетворительных, так и удовлетворительных отметок. В целом наблюдается положительная динамика показателей качества знаний по предмету.

Количество отметок в процентном соотношении за 5 класс 2018 года



Количество отметок в процентном соотношении за 6 класс 2019 года





Выводы.

1. Качество обучения составило 25%; минимальный процент качества свидетельствует о неудовлетворительном уровне функциональной грамотности обучающихся. Успешно справились с заданием № 6 (правописание суффиксов наречий на о - а (74,4%), № 2 – правописание окончаний причастий (79% справились),

2. Наибольшее затруднение вызвали задания № 1 (большое количество обучающихся слабо владеют орфографической грамотностью); задание № 4 (78% обучающихся не привели собственные примеры частей речи); задание № 8 (не указали орфограммы); задание № 14 (допустили ошибки в объяснении расстановки знаков препинания).

Анализ результатов выполненной ВПР показал, что большинство учащихся при выполнении данной работы продемонстрировали сформированность основных знаний и умений по предмету.

У некоторых учащихся недостаточно сформированы следующие умения:

- опознавание самостоятельных и служебных частей речи;
- соблюдение основных языковых норм в письменной речи;
- объяснение расстановки знаков препинания в предложении с обращением и тире);
- овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка;
- умение анализировать текст с точки зрения его темы, основной мысли, основной и дополнительной информации.

Наиболее типичными и распространенными являются следующие ошибки

- Правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корнях слов.

- Слитное и раздельное правописание частицы НЕ с различными частями речи.

- Слитное, раздельное, дефисное правописание наречий.

- Правописание н и nn в прилагательных, причастиях, наречиях.

- Правописание о- ё после шипящих в суффиксах и окончаниях.

- Правописание производных предлогов

- Не с деепричастиями

- Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.

Причины допущенных ошибок:

- неумение обучающихся видеть орфограммы;
- отсутствие умения систематизировать материал;
- неумение самостоятельно использовать изученные правила;
- кратковременная и ослабленная память у некоторых детей;
- низкий уровень знаний отдельных учащихся.

3. У большинства учащихся слабо сформирован навык работы с текстом, не сформировано умение анализировать задание и выстраивать ответ в соответствии с его алгоритмом, не смотря на то, что в каждый урок включены задания по работе с текстом и все указанные виды разборов.

Рекомендации:

1. Повторить орфограммы на правописание безударной гласной в корне слова, проверяемой ударением и не проверяемой ударением;

2. Повторить теоретический материал по теме «Правописание производных предлогов», «Правописание частицы НЕ с различными частями речи», «Правописание н и nn в прилагательных, причастиях, наречиях», «Правописание о- ё после шипящих в суффиксах и окончаниях».

3. На уроках русского языка выполнять различные задания на отработку умений постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении

4. На заседании МО обсудить результаты ВПР по русскому языку в 7 классах, выяснить причины низких результатов по отдельным заданиям.

5. Проводить коррекционную работу по ликвидации пробелов по орфографии и пунктуации с учетом индивидуальных диагностических данных с последующим

6. Провести в 7 классах работу над ошибками.

7. Продолжить работу по подготовке к ВПР по предмету.

8. Довести результаты ВПР по русскому языку до родителей школьников на родительских собраниях.

9. При проведении коррекционной работы следует уделить пристальное внимание орфографическому и пунктуационному разбору с использованием алгоритмов и схем.

10. Разработать систему работы по тематическому повторению учебного материала по темам, в которых прослеживаются пробелы в знаниях. Усилить индивидуальную работу

Результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания русского языка в основной школе.

Анализ
качества образовательной подготовки по истории
учащихся 5 класса по итогам проверочной работы от 12.03.2019 года

Назначение ВПР по учебному предмету «История» – оценить уровень общеобразовательной подготовки учащихся 5 классов в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике.

Ежегодное тестирование позволит:

- дать ученикам хорошую психологическую подготовку к экзаменам в 11-м и 9-м классах (ГИА и ЕГЭ);
- проверить объем и качество знаний, полученных в течение учебного года;
- ВПР заставят школьников систематически заниматься на протяжении всего учебного процесса, а не только в выпускных классах;
- будут видны недостатки учебной программы по экзаменационным дисциплинам;
- родителям будет понятна общая картина знаний ученика;
- ВПР помогут усовершенствовать региональную систему образования.

Диагностическая работа по истории проведена в общеобразовательных организациях области **12.03. 2019 года**.

Мониторинг качества образовательной подготовки обучающихся 5-х классов по истории был организован в форме диагностической работы, которая состоит из 8 заданий и посвящена истории Древнего мира (история зарубежных стран с древнейших времён до 476 г. н.э.) с учётом объёма изученного материала к моменту написания работы и истории родного края.

Диагностическая работа нацелена на выявление уровня

- овладения школьниками базовыми историческими знаниями,
- умения применять историко-культурный подход к оценке социальных явлений,
- умения применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений,
- умения искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого.

Кроме того, диагностическая работа проверяет знание обучающимися истории, культуры родного края.

Проверяемые элементы содержания

Древний Восток
Древний Египет
Шумерские города-государства
Вавилонское царство
Финикия
Ассирийское государство
Персидская держава
Древняя Палестина
Древняя Индия
Древний Китай
Античный мир
Древняя Греция
Древний Рим
Знание истории родного края

В диагностической работе по истории приняли участие более 800 обучающихся 5-х классов общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях.

В ниже приведенной таблице приведены результаты выполнения работы:

Несколько школ не предоставили сведений о результатах диагностической работы, поэтому анализ сделан на основе данных по 35 школам.

Территория	ОО	Всего участни ков	Ср. балл из 15 тач	Соответствие оценок за I полугодие и диагностическую работу							
				I пол уг.	д/р	I пол уг.	д/р	I пол уг.	д/р	I пол уг.	д/р
				«2»	«2»	«3»	«3»	«4»	«4»	«5»	«2»
г.Владимир	МБОУ СОШ №11	41	13	0	4	10	9	14	19	17	9
г.Владимир	МБОУ СОШ №45	39	6,9	0	4	14	15	20	18	5	2
г. Гусь-	МБОУ ООШ	39	8,8	0	0	15	13	21	19	3	7

Хрустальный	№7										
г. Ковров	МБОУ СОШ №18	44	9,9	0	2	5	16	22	15	16	11
о. Муром	МБОУ СОШ №13	35	8,5	0	0	10	16	15	11	10	8
Александровский р-н	МБОУ СОШ №3	82	6,7	0	7	48	39	15	17	14	12
Александровский р-н	МБОУ СОШ №16	6	7,4	0	1	1	2	4	2	1	1
Александровский р-н	МБОУ СОШ №17	8	10	0	0	0	2	1	6	7	0
Вязниковский район	МБОУ Чудиновская СОШ										
Вязниковский район	МОУ Никологорская СОШ										
Гусь-Хрустальный р-н	МКОУ Аксеновская ООШ	8	8,4	0	0	1	2	5	3	2	1
Гусь-Хрустальный р-н	МКОУ Семеновская СОШ	8	6,9	0	2	4	2	3	3	1	1
Гусь-Хрустальный р-н	МКОУ Уршельская СОШ	32	5,9	0	3	18	18	15	9	3	2
Камешковский район	МОУ Гаврильцевская СОШ										
Камешковский район	МОУ Давыдовская ООШ	6	9	0	0	6	6	0	0	0	0
Камешковский район	МОУ Серебровская ООШ	11	9,2	0	0	1	3	6	5	4	3
Киржачский район	МБОУ СОШ №1										
Киржачский район	МКОУ Филипповская СОШ	12	6,3	0	3	3	7	7	2	3	0
Ковровский район	МБОУ Мелеховская ООШ №2	25	6	0	12	7	5	12	3	7	5
Ковровский район	МБОУ Осиповская СОШ	16	8,8	0	0	4	4	9	9	3	3
Ковровский район	МБОУ Иваново-Эсенская	18	5	0	4	9	10	7	4	2	0

	СОШ										
Меленковский район	МКОУ Тургеневская ООШ	11	6,5	0	4	4	4	3	3	4	0
Муромский район	МБОУ "Борис- Глебская СОШ"	6	6,5	0	1	2	2	4	3	1	0
Муромский район	МБОУ "Панфиловская СОШ"										
Петушинский район	МБОУ СОШ № 2 г.Покров	58	9,5	0	2	4	13	39	38	15	15
Петушинский район	МБОУ Пекшинская СОШ	16	8,9	0	0	7	6	6	5	3	5
Петушинский район	МБОУ Липенская ООШ	11	4,3	0	3	8	7	3	1	0	0
Собинский район	МБОУ СОШ №1	79	3,8	0	0	28	30	39	37	13	12
Собинский район	МБОУ СОШ №2	42	9,1	0	6	11	22	21	10	11	4
Судогодский район	МБОУ Краснокустовская ООШ	1	8	0	0	1	0	0	1	0	0
Судогодский район	МБОУ Улыбышевская ООШ	3	7,4	0	1	2	1	2	1	0	0
Судогодский район	МБОУ Чамеревская СОШ	4	5	0	1	4	3	0	0	0	0
Суздальский район	МБОУ Весьская ООШ	7	8,9	0	0	3	2	2	3	2	2
Суздальский район	МБОУ Красногвардейская СОШ	18	5,8	0	4	6	9	9	3	3	2
Суздальский район	МБОУ "Павловская СОШ"	25	8,1	0	4	7	8	12	13	6	3
Суздальский район	МБОУ Садовая СОШ	35	11	0	3	9	10	11	16	15	6
Суздальский район	МБОУ Сокольская СОШ	16	6	0	0	6	11	10	4	0	1
Юрьев-Польский район	МБОУ Косинская ООШ	10	8,7	0	0	4	4	5	4	1	2

Юрьев-Польский район	МБОУ Семьинская ООШ	4	8,3	0	0	2	2	2	2	0	0
Гороховецкий район	МБОУ Галицкая СОШ	16	9,1	0	1	4	5	9	5	3	5
Селивановский район	МБОУ Волосатовская СОШ	6	13,5	0	0	2	3	2	3	2	0
Всего:		759	7,9	0	72	255	298	334	278	174	115

Выше представленная таблица позволяет сделать вывод о том, что 231 школьник (30%) не смогли подтвердить оценки, выставленные им за I полугодие. Более 9% ребят не справились с работой. Очень высокий % не справившихся с работой показали Мелеховская ООШ №2 (48%), МКОУ Тургеневская ООШ (36%), МБОУ Липенская ООШ (2%), МКОУ Семеновская СОШ (25%). 34% школьников не подтвердили высокий уровень подготовки, оценки «5».

Анализ выполнения заданий

Средний балл за выполнение заданий ВПР по истории среди учащихся 5-х классов, выполнявших работу, составил 7,9, т.е. 53% от максимально возможного количества баллов.

Территория	ОО	Номер задания (ср. балл)							
		1	2	3	4	5	6	7	8
Максимальный балл за задание		2	1	3	3	1	2	1	2
г. Владимир	МБОУ СОШ №11	2	1	2,5	2,5	1	2	1	1
г. Владимир	МБОУ СОШ №45	1,2	0,9	1	1	0,8	0,5	0,8	0,7
г. Гусь-Хрустальный	МБОУ ООШ №7	1,2	0,6	0,8	1,7	0,8	1,4	1	1,3
г. Ковров	МБОУ СОШ №18	1,2	1	1,5	1,7	1	1	1	1,5
о. Муром	МБОУ СОШ №13	1,4	0,5	1,4	1	0,8	1,2	0,8	1,4
Александровский р-н	МБОУ СОШ №3	0,7	0,9	1,3	0,7	1	0,5	1	0,6
Александровский р-н	МБОУ СОШ №16	0,7	0,8	1,3	1,3	0,8	0,7	0,8	1
Александровский р-н	МБОУ СОШ №17	1	1	2	2	1	1	1	1
Вязниковский район	МБОУ Чудиновская СОШ								
Вязниковский район	МОУ Никологорская СОШ								
Гусь-Хрустальный р-н	МКОУ Аксеновская ООШ	0,8	0,9	1,9	1,8	0,8	0,8	0,8	0,6
Гусь-Хрустальный р-н	МКОУ Семеновская СОШ	1,7	0,6	1,6	1,1	0,6	0,2	0,5	0,6
Гусь-Хрустальный р-н	МКОУ Уршельская	1	0,7	0,6	1	0,73	0,31	1	0,6

	СОШ								
Камешковский район	МОУ Гаврильцевская СОШ								
Камешковский район	МОУ Давыдовская ООШ	2	1	1	2	1	2	1	1
Камешковский район	МОУ Серебровская ООШ	1,4	0,7	1,6	1,1	0,9	1,2	0,9	1,4
Киржачский район	МБОУ СОШ №1								
Киржачский район	МКОУ Филипповская СОШ	2	0,8	1,2	1,2	0	0,3	0,1	0,7
Ковровский район	МБОУ Мелеховская ООШ №2	0,7	0,6	1,2	1,2	0,6	0,6	0,8	0,3
Ковровский район	МБОУ Осиповская СОШ	1,3	0,8	1	1,6	0,9	0,9	0,7	1,6
Ковровский район	МБОУ Иваново-Эсенская СОШ	0,5	0,5	0,4	0,9	0,5	0,4	0,8	1
Меленковский район	МКОУ Тургеневская ООШ	1,2	0,5	0,2	1,1	0,5	0,4	0,7	0,8
Муромский район	МБОУ "Борис-Глебская СОШ"	1	0,7	0,3	1,16	0,5	0,8	1	1
Муромский район	МБОУ "Панфиловская СОШ"								
Петушинский район	МБОУ СОШ № 2 г.Покров	1,2	0,7	2,2	1,7	0,6	1,1	0,9	1,1
Петушинский район	МБОУ Пекшинская СОШ	1,3	0,8	2,3	1,6	0,9	0,4	0,9	0,7
Петушинский район	МБОУ Липенская ООШ	0,5	0,5	0,2	0,9	0,7	0,5	0,5	0,5
Собинский район	МБОУ СОШ №1	0,63	0,71	1,67	1,71	0,71	1,4	1	1,3
Собинский район	МБОУ СОШ №2	0,28	0,65	0,32	0,27	0,57	0,35	0,74	0,46
Судогодский район	МБОУ Краснокустовская ООШ	2	1	3	1	0	0	1	0
Судогодский район	МБОУ Улыбышевская ООШ	0,3	0	1	1,7	0,7	1	1	1,7
Судогодский район	МБОУ Чамеревская СОШ	2	0,75	0,25	0,25	0,5	0,5	0,75	0
Суздальский район	МБОУ Весьская ООШ	1,4	0,1	2	1	0,6	1,3	0,9	1,6
Суздальский район	МБОУ Красногвардейская СОШ	0,7	0,4	1,4	1,2	0,7	0,1	0,6	0,7
Суздальский район	МБОУ "Павловская СОШ"	1,95	0,8	1,3	1	0,8	0,8	0,7	0,7
Суздальский район	МБОУ Садовая СОШ	2	1	2	2	1	1	1	1
Суздальский район	МБОУ Сокольская СОШ	0,94	1	0,75	0,69	1	0,63	0,94	0,56

Юрьев-Польский район	МБОУ Косинская ООШ	1,8	0,6	1,8	1,4	1	0,3	0,8	1
Юрьев-Польский район	МБОУ Семьинская ООШ	1,5	0,75	0,75	1,5	1	1	1	0,75
Гороховецкий район	МБОУ Галицкая СОШ	1,8	0,8	1,2	1,3	0,9	1	1	1,1
Селивановский район	МБОУ Волосатовская СОШ	1	1	3	3	1	1,5	1	2
Средний балл		1,2	0,7	1,3	1,3	0,7	0,7	0,8	0,9
% от максимально возможного		60	70	43	43	70	35	80	45

Как видно из выше представленной таблицы большинство пятиклассников успешно справились с заданиями № 2, 5 и 7 (в прошлом году это были задания 1, 3 и 7).

Поэлементный анализ выполнения заданий ВПР по истории:

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8
Уровень сложности	Б	Б	Б	П	Б	В	Б	П
% выполнения	60	70	43	43	70	35	80	45

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 64,6%, повышенного уровня сложности – 44%, высокого уровня – 35%.

Задания, выполненные наиболее успешно

№ задания	Проверяемые знания и умения	Уровень сложности	% выполнения
2	умения работать с текстовыми историческими источниками. В задании необходимо определить, с какой из представленных в задании стран непосредственно связан данный исторический источник	Б	70
5	умение использовать историческую карту как источник информации о расселении общностей в эпохи первобытности и Древнего мира, расположении древних цивилизаций и государств, местах важнейших событий. В задании требовалось заштриховать на контурной карте один четырёхугольник, образованный градусной сеткой, котором полностью или частично располагалась выбранная обучающимся страна.	Б	70
7	знание истории родного края. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации		80

Только 30% школьников не справились с **заданием 2**. Лучшие результаты показали ученики МБОУ СОШ № 11 г. Владимира, МБОУ СОШ № 18 г. Коврова, МБОУ СОШ № 17 Александровского р-на, МОУ Давыдовская ООШ Камешковского р-на, МБОУ Краснокустовская ООШ Судогодского р-на, МБОУ Садовая СОШ, МБОУ Сокольская СОШ Суздальского р-на и МБОУ Волосатовская СОШ Селивановского района. Все пятиклассники этих школ получили максимальный балл за выполнение задания № 2. Это свидетельствует о том, что педагоги на уроках активно используют тексты и формируют у обучающихся деятельностное умение смыслового чтения. Текст был узнаваем, в обилии содержал слова – подсказки о кастовом строе Древней Индии (брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры).

Задание 5 у 70% пятиклассников оно не вызвало затруднения, что свидетельствует о том, что педагоги обращают особое внимание на формирование данного умения. Но у пятиклассников МКОУ Тургеневская ООШ Меленковского р-на, МКОУ Семеновской СОШ и МКОУ Уршельской СОШ Гусь-Хрустального района, МБОУ Иваново-Эсенская СОШ Ковровского р-на, МБОУ Борис-Глебская СОШ Муромского р-на и МБОУ Чамеревская СОШ Судогодского р-на это задание вызвало затруднение, половина школьников не справились с ним. Все ученики МКОУ Филипповской СОШ Киржачского р-на не смогли продемонстрировать картографические умения и получили за задание 0 баллов.

Как и в прошлом году, 80% обучающихся справились с первой частью краеведческого **задания под № 7** и смогли назвать одно памятное место (исторический памятник, памятник культуры, мемориальная доска и т. п.) в нашем регионе (городе, посёлке, селе, деревне), связанное с историей региона, или населённого пункта, или нашей страны в целом.

Задания, вызывающие наибольшие затруднения у большинства выполнявших работу:

<i>№ задания</i>	<i>Проверяемые знания и умения</i>	<i>Уровень сложности</i>	<i>% выполнения</i>
3	знания исторической терминологии. Задание состояло из двух частей. В первой части от обучающегося требуется соотнести выбранную тему (страну) с термином (понятием), который с ней непосредственно связан. Во второй части задания нужно объяснить значение этого термина (понятия).	Б	43
4	знания исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста. Оно состоит из двух частей. От обучающегося требуется соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений),	П	43

	данных в списке. Во второй части задания обучающийся должен привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе).		
6	умение описывать условия существования , основные занятия, образ жизни людей в древности; умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. В задании требовалось объяснить, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей страны, указанной в выбранной обучающимся теме.	В	35
8	знание истории родного края ; умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности	П	45

Задание № 3 в прошлом году верно выполнили 85% учеников, они не только смогли соотнести термин со страной, которую они выбрали, но и верно написали определение понятия. В этом году 57% пятиклассников не справились с ним. Учителям необходимо учесть эту проблему при подготовке к занятиям. Работа с понятиями – это ключевое умение, сформированность которого проверяется на всех уровнях оценочных процедур.

Задание 4 является альтернативным. К сожалению, только 43% пятиклассников справились с ним. В задании проверялись знания исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста. Оно состоит из двух частей. От обучающихся требуется соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке. Во второй части задания обучающиеся должны были привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе), что вызвало затруднение. Необходимо больше внимания уделять формированию умения письменной и устной монологической речи школьников.

Задание 6 является заданием высокого уровня сложности. Оно проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требуется объяснить, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей страны, указанной в выбранной обучающимся теме. Умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности показали только 35% пятиклассников, выполнявших работу.

Задание № 8 вызвало затруднение у 55 % школьников, они оказались не готовы дать оценку и определить значение для нашего региона, или населённого пункта, или нашей страны в целом события (явления, процесса), непосредственно связанного с указанным памятным местом. Как показывают результаты ОГЭ и ЕГЭ, это умение является слабым звеном и в старших классах, его формирование необходимо начинать как можно раньше, предлагать пятиклассникам с первых уроков давать оценку событиям и историческим личностям, определять их значение и вклад в историю.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в среднем качественный показатель знаний и умений исследуемых пятиклассников не достигнут всего на 0,1 балла (средний балл за работу составляет 7,9 балла, оценка «4» выставляется, начиная с 8 баллов). Лучшие результаты по качеству знаний и умений показали следующие школы: МБОУ СОШ №11 г. Владимира, МБОУ СОШ № 7 г. Гусь-Хрустальный, МБОУ СОШ № 18, г. Ковров, МБОУ СОШ № 17 Александровского района, МБОУ Осиповская СОШ Ковровского района, МОУ Серебровская ООШ Камешковского района, МБОУ СОШ № 2 г.Покров, МБОУ Пекшинская СОШ Петушинского района, МБОУ СОШ №2 г. Собинка, МБОУ Весьская ООШ, МБОУ Павловская СОШ Суздальского района, МБОУ Косинская ООШ, МБОУ Семьинская ООШ Юрьев-Польского района, МБОУ Галицкая СОШ Гороховецкого района, МБОУ Волосатовская СОШ Селивановского района.

Общие выводы:

1. Необходимо более объективно подходить к оцениванию обучающихся.
2. Использовать в своей работе такие технологии, методы, приемы, формы обучения, которые направлены на достижение метапредметных результатов образования, в частности, на формирование межпредметных понятий и универсальных учебных действий, которые будут востребованы не только в школе, но и на протяжении всей жизни.
3. Включать в работу с обучающимися в течение всего периода обучения задания не только базового, но и повышенного уровня сложности для отработки умений составления последовательного связного текста на основе знания исторических фактов, а также на развитие умений формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.
4. В рабочих программах по учебному предмету выделить определенное количество часов на изучение региональной истории для углубления знаний по истории и культуре родного края.
5. Совершенствовать и систематически работать с иллюстративным материалом на соотнесение.
6. Постоянно работать с терминологией, учить объяснять её.

7. Учитывать письменное описание исторического события.

8. Больше внимания уделять на каждом уроке работе с историческими картами.

9. Использовать результаты диагностической работы для преодоления тех проблем, которые она выявила.

Анализ

качества образовательной подготовки по истории учащихся 6 класса по итогам проверочной работы от 14.03.2019 года

Назначение КИМ для проведения диагностической работы по истории – оценить уровень общеобразовательной подготовки по истории обучающихся класса. КИМ диагностической работы позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике. Результаты диагностической работы в совокупности с имеющейся в общеобразовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Результаты также могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания истории.

Диагностическая работа для 6 класса посвящена истории России с древнейших времен до конца XV в. и истории Средних веков (история зарубежных стран с 476 г. н.э. до конца XV в.) с учетом объема изученного материала к моменту написания работы. В работе также проверяется знание истории, культуры родного края.

Работа состоит из 10 заданий. Ответами к заданиям 1, 2, 8 и 9 являются последовательность цифр, буква или слово (словосочетание). Задания 3, 4, 6, 7 и 10 предполагают развернутый ответ. Задание 5 предполагает работу с контурной картой.

Диагностическая работа по истории проведена в общеобразовательных организациях области **14.03.2019 года**.

Проверяемые элементы содержания:

История России	История Средних веков
Образование государства Русь. Первые русские князья	Раннее Средневековье (V – середина XI в.)
Русь при князе Владимире Святославиче.	Развитое Средневековье (середина XI – XIII в.)
Принятие Русью христианства и его значение	Позднее Средневековье (XIV–XV вв.)
Деятельность Ярослава Мудрого	Культура Западной Европы в Средние века
Русь при Ярославичах. Деятельность Владимира Мономаха	Народы Азии, Америки и Африки в Средние века
Формирование системы земель – самостоятельных государств	
Походы Батые на Русь	

<p>Ордена крестоносцев и борьба с их экспансией на западных границах Руси. Александр Невский</p> <p>Ордынское владычество на Руси.</p> <p>Противостояние Твери и Москвы.</p> <p>Иван Калита</p> <p>Московское государство при Дмитрии Донском. Куликовская битва.</p> <p>Закрепление первенствующего положения московских князей</p> <p>Формирование единого Русского государства в XV в. Деятельность Ивана III. Присоединение Новгорода и Твери.</p> <p>Ликвидация зависимости от Орды</p> <p>Культурное пространство Руси в IX–XV вв.</p>	
История родного края	

В диагностической работе по истории приняли участие более 750 обучающихся 6-х классов общеобразовательных организаций Владимирской области с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях.

Несколько школ не предоставили сведения о результатах диагностической работы, поэтому анализ сделан на основе данных по 32 школам, в которых работу выполняли 580 шестиклассников.

В ниже приведенной таблице приведены результаты выполнения работы:

Территория	ОО	Всего участни ков	Ср. бал л из 25 тах	Соответствие оценок за I полугодие и диагностическую работу							
				I пол уг.	д/р	I пол уг.	д/р	I пол уг.	д/р	I пол уг.	д/р
				«2»	«2»	«3»	«3»	«4»	«4»	«5»	«2»
г. Владимир	МБОУ СОШ №11	22	15	0	2	10	13	8	9	7	1
г. Владимир	МБОУ СОШ №45	50	10,7	0	18	10	22	15	9	25	1
г. Гусь-Хрустальный	МБОУ ООШ №7	35	10,7	0	0	19	18	14	13	2	4
г. Ковров	МБОУ СОШ №18	27	8,6	0	7	3	6	13	12	11	2
о. Муром	МБОУ СОШ №13										
Александровский р-н	МБОУ СОШ №3	53	9,7	0	2	27	27	16	14	8	10
Александровский р-н	МБОУ СОШ №16	10	9,1	0	2	5	5	3	2	2	1
Александровский р-н	МБОУ СОШ №17	4	9	0	0	0	1	2	1	2	2

Собинский район	МБОУ СОШ №2	33	3,9	0	5	16	20	9	5	8	0
Судогодский район	МБОУ Краснокустовская ООШ	5	8	0	0	1	4	4	1	0	0
Судогодский район	МБОУ Улыбышевская ООШ	7	9,7	0	1	3	2	4	2	0	2
Судогодский район	МБОУ Чамеровская СОШ	9	11,2	0	0	3	3	3	5	3	1
Суздальский район	МБОУ Весьская ООШ										
Суздальский район	МБОУ Красногвардейская СОШ	8	10,9	0	0	2	6	4	0	2	2
Суздальский район	МБОУ "Павловская СОШ"	29	11	0	4	19	8	7	13	3	4
Суздальский район	МБОУ Садовая СОШ										
Суздальский район	МБОУ Сокольская СОШ										
Юрьев-Польский р-н	МБОУ Косинская ООШ	9	12,5	0	0	2	3	5	4	3	2
Юрьев-Польский р-н	МБОУ Семьинская ООШ										
Гороховецкий район	МБОУ Галицкая СОШ	19	11,2	0	1	9	8	9	7	1	3
Селивановский район	МБОУ Волосатовская СОШ	12	15	0	0	6	6	4	5	2	1
	Всего:	580	9,8	0	71	250	260	235	192	112	56

Выше представленная таблица позволяет сделать вывод о том, что 180 школьников (31%) не смогли подтвердить оценки, выставленные им за I полугодие. Около 12% ребят не справились с работой. Очень высокий % не справившихся с работой показали МБОУ СОШ № 45 г. Владимира (36%), МБОУ СОШ № 18 г. Коврова (26%), МБОУ Мелеховская ООШ №2 Ковровского р-на (26%), МБОУ Иваново-Эсенская СОШ Ковровского района (25%), МКОУ Тургеневская ООШ Меленковского района (33%).

Анализ результатов выполнения работы

Средний балл за выполнение заданий ВПР по истории учеников 6-х классов, выполнявших работу, составил **9,8**, т.е. **49%** от максимально возможного количества баллов.

Петушинский район	МБОУ СОШ № 2 г.Покров	1,7	0,7	1,2	1	0,9	1,2	0,5	0,8	0,8	1,6
Петушинский район	МБОУ Пекшинская СОШ	0,8	0,5	1	1,6	0,9	1,3	0,3	0,1	0,9	1,5
Петушинский район	МБОУ Липенская ООШ	0,2	0	1,8	2,4	0,8	2,6	1,6	1	0	2,8
Собинский район	МБОУ СОШ №1										
Собинский район	МБОУ СОШ №2	0,5	0,7	0,3	0,6	0,4	0,2	0,1	0,3	0,2	0,6
Судогодский район	МБОУ Краснокустовская ООШ	2	1	1,1	0	0	1	0	1	1	1
Судогодский район	МБОУ Улыбышевская ООШ	0,9	0,4	1,1	1,1	0,9	1,9	1	0,9	0,1	1,4
Судогодский район	МБОУ Чамеревская СОШ	1,6	0,3	0,2	2,3	1	2,3	0,2	0,8	0,2	2,3
Суздальский район	МБОУ Весьская ООШ										
Суздальский район	МБОУ Красногвардейская СОШ	1,9	0,9	1,6	1,1	0,5	0,8	0,5	0,8	0,9	0,9
Суздальский район	МБОУ "Павловская СОШ"	1,9	0,9	1,4	1,4	0,4	2	0,6	0,9	0,8	1,1
Суздальский район	МБОУ Садовая СОШ										
Суздальский район	МБОУ Сокольская СОШ										
Юрьев-Польский район	МБОУ Косинская ООШ	1,7	0,6	2,3	1	0,9	2,3	0,9	0,7	0,1	0,9
Юрьев-Польский район	МБОУ Семьинская ООШ										
Гороховецкий район	МБОУ Галицкая СОШ	1,8	0,9	0,9	1,7	0,7	1	0,6	0,8	0,6	0,7
Селивановский район	МБОУ Волосатовская СОШ	1,7	1	2,5	1,6	1	1,6	1	1	1	1
Средний балл		1,3	0,7	1,3	1,4	0,7	1,4	0,6	0,9	0,5	1,4
% от максимально возможного		65	70	43	47	70	47	30	90	50	47

Как видно из выше представленной таблицы большинство шестиклассников успешно справились с заданиями № 1, 2,5 и 8. С ними **не** справились от 35 до 10% школьников.

Поэлементный анализ выполнения заданий ВПР по истории:

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Уровень сложности	Б	Б	Б	П	Б	П	В	Б	Б	П
% выполнения	65	70	43	47	70	47	30	90	50	47

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 64,6%, повышенного уровня сложности – 47 %, высокого уровня – 30%.

Задания, выполненные наиболее успешно

<i>№ задания</i>	<i>Проверяемые знания и умения</i>	<i>Уровень сложности</i>	<i>% выполнения</i>
1	умения работать с иллюстративным материалом (изобразительной наглядностью).	Б	65
2	умение работать с текстовыми историческими источниками.	Б	70
5	умение работать с исторической картой.	Б	70
8	знания фактов истории культуры России и зарубежных стран.	Б	90

В задании 1 обучающиеся должны были соотнести изображения с событиями (процессами), к которым относятся эти изображения. Все шестиклассники МБОУ СОШ №11 г. Владимира, МКОУ Аксеновская ООШ, МОУ Давыдовской ООШ и МБОУ Краснокустовской ООШ справились с этим заданием и получили максимальные баллы. Никто из испытуемых не справился с заданием в МКОУ Филипповской СОШ.

В задании 2 необходимо было определить, к какому из представленных в задании событий (процессов) непосредственно относится данный исторический источник. Не вызвало затруднений это задание у школьников МБОУ СОШ №11 г. Владимира, МОУ Давыдовской ООШ, МОУ Серебровской ООШ, МБОУ Краснокустовской ООШ и МБОУ Волосатовской СОШ. Ученики МБОУ Липенской ООШ получили за задание 0 баллов.

В задании 5 требовалось заштриховать на контурной карте один четырехугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично происходило выбранное обучающимся событие (процесс). Лучшие показатели продемонстрировали шестиклассники МБОУ СОШ №11 г. Владимира, МОУ Давыдовской ООШ, МБОУ Чамеревская СОШ и МБОУ Волосатовской СОШ. Ребята из МБОУ СОШ №17 Александровского района и МБОУ Краснокустовской ООШ картографические умения не продемонстрировали.

В задании 8 требовалось определить, какие из представленных изображений являются памятниками культуры России, а какие – памятниками культуры зарубежных стран. Задание не вызвало затруднений у испытуемых из МБОУ СОШ № 11 г. Владимира, МБОУ СОШ № 3 и №17 Александровского района, МКОУ Семеновской СОШ, МОУ Давыдовской ООШ, МОУ

Серебровской ООШ, МБОУ Липенской ООШ, МБОУ Краснокустовской ООШ и МБОУ Волосатовской СОШ. Это задание выполнено наиболее успешно, только 10% школьников не справились с ним.

**Задания, вызывающие наибольшие затруднения у
большинства шестиклассников:**

<i>№ задания</i>	<i>Проверяемые знания и умения</i>	<i>Уровень сложности</i>	<i>% выполнения</i>
3	Умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов	Б	43
4	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.	П	47
6	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, само-оценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	П	47
7	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; Объяснять причины и следствия ключевых событий отечественной и всеобщей истории Средних веков	В	30
9	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.	Б	50
10	Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; сформированность важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности.	П	47

Задание 3 нацелено на проверку знания исторической терминологии и состоит из двух частей. В первой части от обучающегося требуется соотнести данный в задании термин, в работе это был термин «варяги» с событием (процессом). Во второй части задания нужно объяснить значение этого термина

(понятия). Средний балл за выполнение данного задания составил 1,3 из 3-х максимально возможных баллов. Во всех школах это задание вызвало затруднение.

Задание 4 является альтернативным. Оно нацелено на проверку знания исторических персоналий. Обучающимся необходимо было выбрать одно из событий (процессов) и указать две исторические личности, непосредственно связанные с выбранным событием (процессом). Затем нужно указать одно любое действие каждой из этих личностей, в значительной степени повлиявшее на ход и (или) результат этого события (процесса). Ответ оформляется в виде таблицы. Это задание традиционно является сложным для учащихся как основной, так и средней школы, особенно это касается указания деятельности той или иной исторической личности. Умение давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Средних веков, как и в прошлом году, вызвало серьезное затруднение, с ним справились менее половины участников исследования. Педагогам необходимо обратить самое серьезное внимание на решение этой проблемы.

Задание 6 является альтернативным. Оно нацелено на проверку знания географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами. В задании требовалось написать название любого объекта (населенного пункта, реки или др.), который непосредственно связан с выбранным событием (процессом), а затем объяснить, как указанный объект (город, населенный пункт, река или др.) связан с этим событием (процессом). Традиционно эти задания являются сложными, т.к. найти четырехугольник, образованный градусной сеткой и заштриховать его бывает сложно в силу того, что на карте не обозначены географические объекты, кроме рек и морей и чаще всего государство выходит за границы отмеченного четырехугольника. Этот вид учебной деятельности педагоги используют уже несколько лет, но результат, как и в предыдущие годы, остается не высоким.

Самым сложным для шестиклассников остается **задание № 7**. Оно относится к заданиям высокого уровня сложности и проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требовалось объяснить, почему выбранное событие (процесс) имело большое значение в истории нашей страны и/или истории зарубежных стран. 70 % школьников не смогли этого сделать. Умение давать обоснованную оценку событиям и личностям формируется у учащихся на протяжении всего времени изучения курса истории и традиционно вызывает затруднение даже у старшеклассников. В 9 школах данное задание не выполнили более 80 % детей.

В задании 9 необходимо выбрать один из четырех предложенных памятников культуры и указать название города, в котором этот памятник культуры находится в настоящее время. Несмотря на то, что среди российских памятников были представлены изображенный во всех учебниках Софийский собор в Великом Новгороде и Златые Врата Рождественского собора в г. Суздале, только 50% шестиклассников справились с заданием. Хорошие знания памятников культуры показали шестиклассники из МБОУ СОШ № 11, № 45 г. Владимира, МБОУ СОШ № 16 и № 17 Александровского района, МБОУ Краснокустовской ООШ, МОУ Давыдовской ООШ и МБОУ Волосатовской СОШ.

Задание 10 проверяло знание истории родного края.

Нужно было назвать одного известного государственного, военного деятеля или деятеля культуры, жизнь которого была связана с вашим регионом или населённым пунктом и привести факт из жизни и деятельности этого человека, объясняющий причину его известности. У 53% школьников задание вызвало затруднение. Главная причина невысоких результатов, несформированность умения делать оценочные суждения. Эта проблема наблюдается на всех этапах оценочных процедур, включая ОГЭ и ЕГЭ.

Динамика в формировании умений школьников за 2 года (5-6 класс).

ВПР по истории в 6 классах в школах с низкими результатами обучения и работающих в сложных социальных условиях проводилась второй раз. Структура заданий в 5 и 6 классах не изменилась и проверялись сформированность одних и тех же умений, что позволяет провести сравнительный анализ за 2 года.

<i>Проверяемые умения</i>	<i>% выполнивших задание</i>				<i>Положительная динамика</i>	<i>Отрицательная динамика</i>
	<i>5 класс (2018 г)</i>		<i>6 класс (2019 г.)</i>			
	<i>№ зад.</i>	<i>% выполнивших задание</i>	<i>№ зад.</i>	<i>% выполнивших задание</i>		
Умение определять понятия	№3	85	№3	57		28
Умение работать с иллюстративным материалом	№1	81	№1	65		17
Умение работать с историческими источниками	№2	57	№2	70	13	
Картографические	№	74	№56	70		4

умения	5					
Умение определять причины и следствия важнейших исторических событий	№ 6	58	№ 7	30		28
История родного края	№ 8	67	№ 10	47		20

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в среднем качественный показатель знаний и умений исследуемых шестиклассников не достигнут на 1,2 балла (средний балл за работу составляет 9,8 балла, оценка «4» выставляется, начиная с 11 баллов). Лучшие результаты по качеству знаний и умений показали следующие школы: МБОУ СОШ № 11 г. Владимир (15 б.), МБОУ Волосатовская СОШ (15 б.), МБОУ Липенская ООШ (13,2 б.), МБОУ Косинская ООШ (12,5 б.), МБОУ Осиповская СОШ (11,9), МБОУ Чамеревская СОШ (11,2 б.), МБОУ Галицкая СОШ (11,2 б.), МБОУ Павловская СОШ (11 б.).

Общие выводы:

1. Ученики 6-х классов показали, что умение работать с текстом у них сформировано на более высоком уровне, чем в прошлом году. Педагогам необходимо продолжить работу по развитию данного умения школьников, развивая умение смыслового чтения.

2. Диагностическая работа показала высокий уровень сформированности картографических умений школьников. Следует продолжить работу по формированию картографических умений обучающихся, при этом использовать различные виды работы с картой.

3. Необходимо формировать и развивать у школьников метапредметное умение устанавливать причинно-следственные связи, способствуя тем самым формированию критического мышления обучающихся.

4. Необходимо больше внимания уделять формированию умения, позволяющего давать оценку событиям и личностям отечественной и зарубежной истории

5. Больше внимания уделять изучению истории родного края, предлагая обучающимся различные формы заданий.

6. Рекомендуется использовать результаты диагностической работы для преодоления тех проблем, которые она выявила.

Анализ
качества образовательной подготовки по истории
учащихся 7 классов по итогам проверочной работы от 05.03.2019 года

Назначение КИМ для проведения проверочной работы по истории – оценить уровень общеобразовательной подготовки по истории обучающихся 7 класса. КИМы ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в общеобразовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения. Результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания истории, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития. Не предусмотрено использование результатов ВПР для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

Работа состоит из 12 заданий. Ответами к заданиям 1, 2, 4, 6 и 7 являются цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание). Задания 3, 8–12 требуют развернутого ответа. Задание 5 предполагает заполнение контурной карты.

Работа включает задания по истории России от Василия III и до конца XVII века, а также проверяются знания по Новой истории: Великие географические открытия. Первые колониальные империи. Экономическое, политическое и социальное развитие Европы в конце XV – XVII в. Культура и наука в конце XV – XVII веков. Реформация и Контрреформация. Страны Европы в конце XV–XVII веков. Международные отношения в конце XV–XVII веков. Страны Азии в конце XV–XVII веков.

Кроме того, проверяются краеведческие знания.

Диагностическая работа по истории проведена в общеобразовательных организациях области 05.03.2019 года.

Хрустальный район	Уршельская СОШ										
Камешковский район	МОУ Гаврильцевская СОШ										
Камешковский район	МОУ Давыдовская ООШ	4	10	0	1	4	3	-	-	-	-
Камешковский район	МОУ Серебровская ООШ	9	12,1	0	0	2	3	6	5	1	1
Киржачский район	МБОУ СОШ №1 (не открылся документ)										
Киржачский район	МКОУ Филипповская СОШ	14	11,9	0	1	5	9	8	3	2	1
Ковровский район	МБОУ Мелеховская ООШ №2	16	7,6	0	2	9	14	7	0	0	0
Ковровский район	МБОУ Осиповская СОШ	14	12,4	0	0	5	6	8	7	1	1
Ковровский район	МБОУ Иваново-Эсенская СОШ	11	11,3	0	0	5	7	5	4	1	0
Меленковский район	МКОУ Тургеневская ООШ	9	10,4	0	1	4	6	4	2	1	0
Муромский район	МБОУ "Борис-Глебская СОШ"	10	7,6	0	2	6	6	4	2	0	0
Муромский район	МБОУ "Панфиловская СОШ"										
Петушинский район	МБОУ СОШ № 2 г.Покров	63	12,2	0	1	32	33	27	25	4	4
Петушинский район	МБОУ Пекшинская СОШ	10	12,7	0	0	4	6	4	4	3	0
Петушинский район	МБОУ Липенская ООШ										
Собинский район	МБОУ СОШ №1	84	13,4	0	0	36	34	29	35	18	15
Собинский район	МБОУ СОШ	27	5,2	0	7	14	13	9	6	7	1

район	№2										
Судогодский район	МБОУ Краснокустовская ООШ	3	8	0	0	3	3	0	0	0	0
Судогодский район	МБОУ Улыбышевская ООШ										
Судогодский район	МБОУ Чамеревская СОШ										
Суздальский район	МБОУ Весьская ООШ	4	14	0	0	1	0	2	4	1	0
Суздальский район	МБОУ Красногвардейская СОШ	13	10,8	0	0	9	10	3	3	1	0
Суздальский район	МБОУ "Павловская СОШ"	18	8,3	0	1	14	13	4	4	0	0
Суздальский район	МБОУ Садовая СОШ	26	15	0	2	10	17	16	7	0	0
Суздальский район	МБОУ Сокольская СОШ	19	11,4		0		13		6		0
Юрьев-Польский р.	МБОУ Косинская ООШ	9	16,8	0	1	3	3	2	4	5	4
Юрьев-Польский район	МБОУ Семьинская ООШ										
Гороховецкий район	МБОУ Галицкая СОШ	16	10	0	2	12	10	4	4	0	0
Селивановский район	МБОУ Волосатовская СОШ	11	11	0	0	5	11	5	0	1	0
	Всего:	669	10,2	2	54	308	379	250	213	101	34

Выше представленная таблица позволяет сделать вывод о том, что 227 школьников (34%) не смогли подтвердить оценки, выставленные им за I полугодие. Около 8% ребят не справились с работой. Очень высокий % не справившихся с работой показали МОУ Никологорская СОШ Вязниковского района (45%) и МБОУ СОШ № 2 г. Собинка (26%).

Анализ выполнения заданий

Средний балл за выполнение заданий ВПР по истории у учеников 7-х классов, выполнявших работу, составил 10,2, т.е. 41% от максимально возможного количества баллов.

Территория	ОО	Номер задания (ср. балл)											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Максимальный балл за задание		2	1	2	1	2	2	1	2	3	3	2	4
г.Владимир	МБОУ СОШ №11	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	0	0
г.Владимир	МБОУ СОШ №45	0,3	0,5	1	0,5	1	0,4	1	0,1	1,5	1,5	1	2,5
г. Гусь-Хрустальный	МБОУ ООШ №7	1,8	0,9	0,7	0,7	1,6	1,1	0,9	0,6	0,7	1,5	0,7	1,3
г. Ковров	МБОУ СОШ №18	1,7	1	1,1	1	1,5	1,1	1	1,3	1,2	1,5	1,3	2,8
о. Муром	МБОУ СОШ №13												
Александровский р-н	МБОУ СОШ №3	1,9	1	0,5	1	0,2	1,6	1,3	1,3	1	1,1	0,6	1,3
Александровский р-н	МБОУ СОШ №16	1,3	0,3	0	0,7	0	0,7	0,8	0,4	0,5	0	0,2	3
Александровский р-н	МБОУ СОШ №17	0,8	1	2	1	2	1	1	2	0,5	0,8	0,3	0,5
Вязниковский район	МБОУ Чудиновская СОШ												
Вязниковский район	МОУ Никологорская СОШ	1,1	0,7	0,8	0,6	0,8	0,5	0,6	0,1	0,7	0,8	0,2	0,9
Гусь-Хрустальный р.	МКОУ Аксеновская ООШ												
Гусь-Хрустальный р-н	МКОУ Семеновская СОШ	1,3	0,4	0,4	0,9	1,4	0,9	0,9	0,1	1,1	1,4	0,3	2,5
Гусь-Хрустальный р.	МКОУ Уршельская СОШ												
Камешковский район	МОУ Гаврильцевская СОШ												
Камешковский район	МОУ Давыдовская ООШ	2	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	2
Камешковский район	МОУ Серебровская ООШ	2	0,5	0,1	1	2	1,6	0,8	1,2	1,3	1,2	0,4	1,4

Киржачский район	МБОУ СОШ №1												
Киржачский район	МКОУ Филипповская СОШ	2	0,4	1,5	0,9	0,8	0,9	1	0,8	0,9	1,5	0,4	0,8
Ковровский район	МБОУ Мелеховская ООШ №2	1,8	0,8	0,8	0,4	0	1,9	0,8	0,4	0,5	0,2	0	0
Ковровский район	МБОУ Осиповская СОШ	2	1	0,7	0,8	1,8	1,7	0,9	0,4	0,6	0,2	0,2	2,1
Ковровский район	МБОУ Иваново-Эсенская СОШ	1,9	1	0,5	0,8	0	1,6	0,7	1,2	0,6	1,6	0,4	1
Меленковский район	МКОУ Тургеневская ООШ	1,3	0,8	0,6	0,8	1,3	1,1	0,7	1,2	0,3	0,8	0,3	1,2
Муромский район	МБОУ "Борис-Глебская СОШ"	1,5	0,3	0,6	0	0,2	1,2	1,2	0,7	0,7	1	0,2	0
Муромский район	МБОУ "Панфиловская СОШ"												
Петушинский район	МБОУ СОШ № 2 г.Покров	1,2	0,7	1,0 3	1	1,8	1,5	0,3	0,2	0,6	1,7	0,7	1,5
Петушинский район	МБОУ Пекшинская СОШ	2	1	1,2	0	0	2	1	0,9	0,8	1,3	1,1	1,4
Петушинский район	МБОУ Липенская ООШ												
Собинский район	МБОУ СОШ №1	1,4	0,7	1,3	0,9	1,6	1,2	0,9	0,9	1,4	1,7	1,4	1,9
Собинский район	МБОУ СОШ №2	0,7	0,6	0,3	0	0,7	0,6	0,9	0,3	0,4	0,4	0,1	0,2
Судогодский район	МБОУ Краснокустовская ООШ	1,3	2	0	1	1,6	2	0,6	0	0,3	0	0	0
Судогодский район	МБОУ Улыбышевская ООШ												
Судогодский район	МБОУ Чамеревская СОШ												
Суздальский район	МБОУ Весьская ООШ	1	1	1,4	1	2	1,3	0,3	0	1,5	1,5	1	2,3
Суздальский район	МБОУ Красногвардейская СОШ	1,6	0	0,2	1	1,8	1,9	1	0,8	0,9	0,4	0,2	1
Суздальский	МБОУ	1	0,7	0,8	0,3	0	0,9	0,9	1	1,4	0,3	0,6	0,4

район	"Павловская СОШ"												
Суздальский район	МБОУ Садовая СОШ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2
Суздальский район	МБОУ Сокольская СОШ	1,7	1	1,4	0,2	1,8	1,6	0,5	0,4	0,9	1	0,2	0,7
Юрьев-Польский р-н	МБОУ Косинская ООШ	2	0,9	0,4	0,9	2	1,8	0,9	1,4	1	2,1	1,3	2,1
Юрьев-Польский р-н	МБОУ Семьинская ООШ												
Гороховецкий район	МБОУ Галицкая СОШ	1,6	0,8	0,5	0,7	1,3	0,8	0,8	1	0,8	0,4	0	0,8
Селивановский район	МБОУ Волосатовская СОШ	1	1	0	1	0	1	1	1	1	3	0	1
<i>Средний балл</i>		1,4	0,8	0,8	0,7	1,1	1,3	0,9	0,7	0,9	1	0,5	1,3
<i>% выполнения заданий</i>		70	80	40	70	55	65	45	35	30	33	25	32

Поэлементный анализ выполнения заданий ВПР по истории:

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Уровень сложности</i>	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	П	П	В	П
<i>% выполнения</i>	70	80	40	70	55	65	45	35	30	33	25	32

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 59,2%, повышенного уровня сложности – 35%, высокого уровня – 25%.

Как видно из выше представленной таблицы большинство семиклассников успешно справились с заданиями № 1, 2, 4 и 6. С ними справились от 65 до 80 % школьников.

Задания, выполненные наиболее успешно

№ задания	Проверяемые знания и умения	Уровень сложности	% выполнения
1	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	70
2	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Овладение базовыми историческими	Б	80

	знаниями, также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах		
4	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития Человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	70
6	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	65

Задание 1 нацелено на проверку знания деятелей истории России и истории зарубежных стран (обучающийся должен был соотнести события и их участников). Все обучающиеся МБОУ СОШ №11 г. Владимира, МОУ Давыдовской ООШ, МОУ Серебровской ООШ, МКОУ Филипповской СОШ, МБОУ Осиповской СОШ, МБОУ Пекшинской СОШ и МБОУ Косинской ООШ получили за это задание максимальный балл.

Задание 2 проверяло знания исторической терминологии. У 80 % школьников оно не вызвало затруднения. Серьезные затруднения это задание вызвало только у обучающихся МБОУ СОШ №16 Александровского района, МБОУ Борис-Глебская СОШ, МБОУ Красногвардейская СОШ.

Задание 4 нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты. Ученики должны были использовать историческую карту как источник информации о границах России и других государств в Новое время, об основных процессах социально-экономического развития, о местах важнейших событий и т.д. Нужно было назвать лидеров народного ополчения во времена Смуты в России, движение которого было показано на карте. 70% ребят справились с этим заданием и получили максимальные баллы. Сложным оно оказалось для семиклассников МБОУ Сокольской, СОШ, МБОУ СОШ №2 г. Собинка, МБОУ "Борис-Глебской СОШ, МБОУ Пекшинской СОШ, все они за это задание получили 0 баллов.

Задание 6 проверяло знания фактов истории культуры России, использовался и иллюстративный материал. Требовалось выбрать два памятника культуры, которые были созданы в XVI веке. 65% ребят справились с заданием. Но только ученики МБОУ СОШ № 11 г. Владимира, МБОУ Краснокустовская ООШ и МБОУ Пекшинской СОШ получили за его выполнение максимальные баллы.

Задания, вызывающие наибольшие затруднения у большинства семиклассников:

№ задания	Проверяемые знания и умения	Уровень сложности	% выполнения
3	Смысловое чтение. Умение искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.	Б	40
8	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах.	Б	35
9	Способность определять и аргументировать свое отношение к содержащейся в различных источниках информации о событиях и явлениях прошлого и настоящего.	П	30
10	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах.	П	33
11	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Умение применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений	В	25
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Владение опытом историко-	П	32

	культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов. Сформированность основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося.		
--	---	--	--

Задание 3, которое проверяет умение работать текстовыми историческими источниками, требовалось провести атрибуцию исторического источника, в данной работе это был «Домострой», источник, который упоминается во всех учебниках. Но только 40 % школьников смогли выполнить задание по атрибуции источника и его содержанию. Максимальный балл смогли получить только ученики МБОУ СОШ №17 Александровского района. Никто из семиклассников МБОУ Волосатовской СОШ, МБОУ Краснокустовской ООШ и МБОУ СОШ №16 Александровского района не справились с этим заданием.

Одним из самых сложных для семиклассников оказалось **задание № 8**. Оно проверяет знание не только по истории России, но и по зарубежной истории. В задании требовалось указать время, с точностью до десятилетия, когда началась политика Опричнины и одно любое событие из истории зарубежных стран, относящееся к этому же веку и десятилетию. Синхронизация курсов отечественной и зарубежной истории является одной из серьезных проблем в современном историческом образовании на решение которой необходимо обратить самое серьезное внимание педагогам. Задания по синхронизации курсов со следующего года будут включены в КИМ ОГЭ по истории. С заданием справились только 35 % учеников.

Задание 9 предполагало проверку владения простейшими приёмами аргументации. Нужно было из предложенного списка указать порядковый номер фактов, которые можно использовать для аргументации следующей точки зрения: «При Иване IV Россия вела активную внешнюю политику в восточном направлении». Задание относится к заданиям повышенного уровня сложности и менее трети обучающихся справились с ним. Средний балл за задание составил 0,9 из 3-х максимально возможных.

Задание 10 проверяло знание хронологии и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом. Как и задание 9 оно относится к заданиям повышенного уровня сложности и является сложным для выполнения. Только ученики МБОУ Волосатовской СОШ получили за него максимальные 3 балла, в МБОУ СОШ №16 Александровского района, в МОУ

Давыдовской ООШ, МБОУ Краснокустовской ООШ никто не справился с этим заданием.

Задание 11 проверяло знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. Нужно было используя знание исторических фактов, объяснить, почему выбранное событие имело большое значение (важные последствия) в истории нашей страны. Умение формулировать оценочные суждения проверяется во всех оценочных процедурах и, как правило, вызывает затруднение даже в старших классах. Задание оказалось ожидаемо самым сложным для выполнения, относится к заданиям высокого уровня сложности. Только четверть семиклассников справилась с ним. В 18 школах из 30 средний балл за задание составляет от 0 до 0,5 балла при 2-х максимально возможных. Педагогам необходимо больше внимания на уроках уделять формированию умения давать оценку событиям, явлениям, процессам.

Задание 12 проверяло знание истории родного края. Необходимо было написать небольшой рассказ на тему «История нашей страны в названиях городов, сёл, деревень, улиц моего региона» и указать не менее двух названий и охарактеризовать связь этих названий с историческими событиями (деятельностью исторических личностей). Только 32% школьников справились с этим заданием. Такой вид заданий оказался для семиклассников сложным, скорее всего причина в том, что такая форма задания оказалась для них незнакомой.

Динамика формирования умений школьников (6-7 класс)

ВПР по истории в 7 классах в этом году проводился впервые. Структура заданий в 7 классах существенно отличалась от заданий 6-х классов и была значительно сложнее, тем не менее, проверялась сформированность одних и тех же умений, что позволяет провести сравнительный анализ.

Проверяемые умения	% выполнивших задание				Положительная динамика	Отрицательная динамика
	6 класс (2018 г)		7 класс (2019 г.)			
	№ зад.	% выполнивших задание	№ зад.	% выполнивших задание		
Умение определять понятия	№3	66	№2	80	14	
Умение работать с историческими источниками	№2	80	№3	40		40
Умение работать с фактами	№8	84	№6	65		19

истории культуры						
Картографические умения	№ 6	60	№4	70	10	
Умение определять причины и следствия важнейших исторических событий	№ 7	42	№ 11	25		17
История родного края	№ 10	63	№ 12	32		31

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в среднем качественный показатель знаний и умений исследуемых семиклассников не достигнут на 1,8 балла (средний балл за работу составляет 11,2 балла, оценка «4» выставляется, начиная с 13 баллов). Лучшие результаты по качеству знаний и умений показали следующие школы: МБОУ СОШ №45 (13 б.), МБОУ СОШ № 18 г. Ковров (16,5 б.), МБОУ Косинская ООШ (16,8 б.), МБОУ Пекшинская СОШ (12,7 б.), МБОУ СОШ № 1 г. Собинка (13,4 б.), МБОУ Весьская ООШ (14 б.).

Общие выводы:

1. Умение работать с текстом является основой гуманитарного знания, но работа показала, что сформированность данного умения находится на невысоком уровне. Педагогам необходимо больше внимания на уроках уделять работе с текстом, формируя умение смыслового чтения.

2. Диагностическая работа показала положительную динамику по формированию картографических умений школьников. Следует продолжить работу по формированию картографических умений у учащихся, при этом использовать различные виды работы с картой.

3. Необходимо формировать и развивать у школьников умение устанавливать причинно-следственные связи, способствуя тем самым формированию критического мышления обучающихся.

4. Рекомендуются использовать результаты диагностической работы для преодоления тех проблем, которые она выявила.

5. Необходимо формировать умение, позволяющее давать оценку событиям и личностям отечественной и зарубежной истории.

6. Больше внимания уделять изучению истории родного края, предлагая обучающимся различные формы заданий.